

В СВОЕ ВРЕМЯ театр «Красный факел» сложился как театр психологического направления. Его по праву называли «сибирским МХАТом». Пьесы масштабные, раскрывающие острые социальные проблемы, пьесы с яркими, глубокими характерами привлекали коллектива.

Каково же лицо сегодняшнего «Красного факела», какова его репертуарная позиция?

1983 год театр начал премьерой комедии Э. Брагинского и Э. Рязанова «Притворщики». Узкопрофессиональная тематика пьесы, отсутствие глубины проблематики, ее архаичность (комедия написана много лет назад) не принесли ожидаемого успеха. Спектакль шел редко, и в настоящее время снят с репертуара.

Инсценировка романа А. Черкасова «Хмель» (автор пьесы и постановщик В. Черменев) предполагалась как обращение театра к сибирской теме. Постановка сбилась с прицелом открыть его гастроли в Ленинграде. Спектакль вызвал много споров, противоположных оценок, он много раз переделывался театром. И все же идейную шаткость, неточную, субъективную оценку исторических фактов автором романа коллективу преодолеть не удалось. Не вызвал он интереса и у зрителей — и тоже недолго удержался в афише театра.

Комедия Н. Саймона «Жизнедающие робота» появилась в репертуаре неожиданно (кстати, как и многие другие названия). И опять — узость темы пьесы, неточное решение жанра. Спектакль прошел несколько раз и был снят.

В том же году было поставлено еще три спектакля.

Это драма «Васса Железнова» по пьесе М. Горького, комедия «Восемнадцатый верблюд» С. Алешина и сказка «Василиса Прекрасная» Е. Черныка. Сказка предназначена детскому зрителю. «Восемнадцатый верблюд» — пьеса, далеко не лучшая, что есть сегодня в драматургии.

Не лучшим образом складывается афиша театра и в удающемся году. О спектакле «Не был... не состоялся... не участвовал...» (автор Ю. Ма-

нитыба) (режиссер С. Александрин), поставленная театром, не вызывает возражений. Но возникает естественный вопрос: а почему не «Реперизор», разговоры о постановке которого велись много лет? Почему театр ждал, когда вершину русской классической сатиры осуществит на своей сцене ТЮЗ, после чего «Красный факел», естественно, вынужден был обратиться к другой пьесе Гоголя?

В конце прошлого сезона на открывшейся малой сцене

обычно обсуждается художественным советом театра, партийной организацией. Он утверждает областным управлением культуру. Но потом большинство названий заменяется. То пьеса не волнует постановщика или он не готов к ней, то возникают какие-нибудь объективные обстоятельства, то, наконец, приглашенный режиссер выдвигает условие ставить спектакль по пьесе, которую он предлагает сам. И в результате получается, что

И часть из них — пьесы вчерашнего дня, они уже потеряли актуальность. Кстати, комедия «Комната» — тоже режиссерский повтор постановки В. Кузьмина. Не слишком ли часто театр соглашается на это? Не превращается ли «Красный факел» в театр повторного спектакля?

Не лучшим образом дело обстоит и с режиссерами, приглашенными дирекцией на отдельные постановки. За

терство исполнителей, яркость актерских индивидуальностей. И все же в формировании труппы есть нерешенные вопросы. Прежде всего актерский состав неправильно укомплектован. Актеров и актрис в «Красном факеле» примерно равное число, а не в соотношении две трети к одной трети, как это принято. В труппе нет актеров на роли героического плана, какими в свое время были С. Галуза, Е. Матвеев, К. Захаров. Мало молодых актеров, которые должны расти в театре, готовя смену старшему поколению. И только поэтому многие годы нет спектаклей о молодежи и для молодежи. А ведь в городе 16 высших учебных заведений. Какая армия зрителей остается не приобщенной к театру!

Многие скажут, что формирование труппы, подбор режиссерских кадров — опять же дело главного режиссера. Правильно. Но если вспомнить, что всерьез этим не занимался ни недавний главный режиссер, ни его предшественники, ни партийное бюро, то можно ли надеяться, что эти проблемы разрешит очередная главная? Да и когда он придет? Надо самому коллективу, партийной организации, художественному совету, наконец недавно созданной коллегии во главе с вновь пришедшим директором решать эти неотложные задачи. Они связаны с сегодняшним днем театра и его будущим. Краснофакельцы должны стремиться к созданию театра единомышленников, долг и обязанность которых — создавать спектакли, достойные нашего современника.

В. ОРЛОВ,
заслуженный артист
РСФСР.

театр

РИТМ ВРЕМЕНИ И ПУЛЬС СЦЕНЫ

каров, режиссер В. Черменев) уже много говорилось, и нет необходимости повторяться. Одно можно констатировать: сокращения, переписки и перекomпоновка театром пьесы не пошли на пользу. Спектакль не стал значительным явлением даже театрального сезона. В другой постановке на современном тему — комедии Э. Брагинского «Комната» (режиссер В. Кузьмин) театр опять обратился к пьесе, написанной много лет назад и сегодня, даже при хорошем исполнении, не волнующей зрителей. Вообще в последние годы коллектив в четвертый раз обращается к комедиям этого автора. А ведь когда-то семь лучших пьес новосибирского драматурга П. Лангреньева украсили многие годы афишу театра и вместе с драматургией А. Чехова, М. Горького, А. Островского определяли его лицо.

Комедия Н. Гоголя «Же-

лещи показан спектакль «Милый лжец» по пьесе Д. Килти. И опять пьеса более чем двадцатилетней давности. И снова драматургия для узкого круга зрителей...

Такова картина за исполненные два года. Сколько случайного, непродуманного. Поражает драматургическая всеядность театра. И это при том, что он терлет зрителя, систематически не выполняет финансовый план.

В афише долгое время отсутствует героико-романтическая тема, тема патриотизма и подвига нашего современника, нет политических пьес. Театром не привлекаются местные драматурги, и давно нет спектакля о людях Сибири. «Красный факел» почему-то проходит много пьес (если не считать «Порог» А. Дударева), публикуемых в альманахе «Современная драматургия», пьес о сегодняшнем дне.

Репертуар каждого сезона

афиша театра складывается на основе пристрастий и вкусов отдельных людей, иногда появляющихся в коллективе на одно мгновение.

Так кто же должен формировать репертуар, отвечать за афишу? Любой ответит: главный режиссер. А если нет такого лидера, который способен организовать сложный театральный процесс?

Работавший до последнего времени главный режиссер В. Черменев поначалу полагал большие надежды. Его спектакль «Правда памяти» по пьесе А. Абдуллина получил всеобщее признание, некоторые постановки пользовались успехом и сейчас. Но ведь половина его спектаклей уже нет в афише! За три с половиной года работы в «Красном факеле» он осуществил 12 постановок, но семь из них — повторы спектаклей, поставленных им в других театрах.

два года их побывало шестеро. А результат?

Актёр таллинской драмы А. Захаров ставил спектакль «Притворщики», который вынужден был переделывать и закапывать В. Черменев. Режиссер из Вышнего Волочка В. Синицын работал над спектаклем «Этот страшный русский». Спектакль этот даже не был показан зрителю, а снят до премьеры как малоудовлетворительный. Режиссер из Новомосковска И. Рябов приглашался для работы над пьесой «Маленький спектакль на лоне природы». Постановщик опоздал к началу репетиций, и ему было отказано в работе. А сложнейшая пьеса «Милый лжец» была поручена впервые ставившему спектакль дипломнику театрального института.

И дома, и на гастролях зрители и критика обычно тепло принимают коллектив, отмечая прежде всего мас-