

В Министерстве культуры СССР

Обсуждение гастролей Новосибирского оперного театра

В Министерстве культуры СССР состоялось обсуждение работы Новосибирского театра оперы и балета. В обсуждении приняли участие руководители и ведущие солисты Новосибирского театра, руководящие работники Министерства культуры СССР и Министерства культуры РСФСР, представители ЦБ профсоюза работников культуры, ВТО, театральные и музыкальные критики.

Поздравив коллектив с большим успехом, который имеют у москвичей спектакли новосибирцев и особенно «Лебединое озеро», министр культуры СССР тов. Михайлов призвал собравшихся по-деловому обсудить спектакли театра и важнейшие вопросы его деятельности.

С сообщением о творческом состоянии театра выступил начальник Управления искусств Министерства культуры РСФСР тов. Никиткин. Он отметил безусловный успех новосибирцев в Москве. Это подтверждается и рядом положительных рецензий, опубликованных на страницах газет, и перевыполнением театром финансового плана гастролей.

Анализу оперных спектаклей было посвящено выступление музыковеда Е. Грошевой. Говоря о значительных творческих достижениях коллектива, сказывающихся прежде всего в интересном репертуарном плане, в умении самостоятельно работать над оперными произведениями, Е. Грошева остановилась на разборе постановок «Пана Воевода» Римского-Корсакова, «Баня бан» Ф. Эркеля, «Хованщины» Мусоргского. Докладчик дал им в целом высокую оценку, отметив также ряд недоработок. В частности, Е. Грошева говорила о недостаточной яркости и чистоте звучания хора в отдельных эпизодах «Хованщины», о своем несогласии с решением финальной сцены.

Хорошую оценку получили спектакль «Пан Воевода», осуществленный силами молодежи (режиссер Л. Михайлов, дирижер П. Айзикович), который почему-то отсутствует в репертуарных планах столичных театров, а также спектакль «Баня бан», хотя в нем хотелось бы увидеть более яркое решение образа заглавного героя.

В спектакле «Трубадур» (режиссер Р. Тихомиров, дирижер А. Жолонд) удачно выступал ряд исполнителей — Л. Мясникова, Н. Буртнер и другие. Однако Е. Грошева выразила свое несогласие с режиссерским и дирижерским решением спектакля, сказав, что его авторы слишком подчеркивали любовную линию сюжета и несколько ступсели социальную направленность произведения. По мнению Грошевой, в опере «Молодая гвардия» нужно было больше выявить светлое, лирическое начало.

Иную, чем Грошева, оценку спектаклям «Хованщина» и «Молодая гвардия» дал критик К. Сава, отметивший в «Хованщине» большое количество недочетов, а «Молодую гвардию» считающий одним из лучших достижений театра.

Балетным спектаклям посвятил свое выступление театровед Н. Эльяш. Прежде всего он сказал о той самостоятельности, яркой индивидуальности, которые отличают балетные постановки новосибирцев, осу-

ществленные главным балетмейстером театра М. Сатуновским. Умение использовать все то лучшее, что было создано в предыдущих постановках, и найти свое решение — этим характеризуются спектакли «Лебединое озеро» и «Эсмеральда». Разбирая «Лебединое озеро» и высоко оценивая эту постановку, Эльяш указал также на недостатки, которые ей присущи. Так он говорил о некоторой разностильности танцевального языка в третьем действии балета, об излишней пестроте костюмов и т. д. Успеху спектаклей способствует и замечательное дарование ведущих солистов театра Т. Зиминной и Л. Крупениной и наличие в группе талантливых балерин Алексеевой, Балашовой, Шмыревой, Ворониной и других, сильного, слаженного, профессионально крепкого кордебалета. Мужская группа балета пока слабее. Анализируя постановку советского балета «Берег счастья», Эльяш предвещал серьезные претензии балетмейстеру В. Вайнонену, который пытался за кратчайший срок доделать этот спектакль, в результате обеднил его тему, разрушив в либретто и в музыке драматургическую цельность произведения.

Главный режиссер театра Р. Тихомиров, поблагодарив критиков за ряд ценных замечаний, которые помогут коллективу в дальнейшем более тщательно доработать спектакли, выразил свое несогласие с рядом положений, высказанных критиком Е. Грошевой, в частности, по отдельным моментам постановки «Хованщины».

Выступавшие затем работники театра главный балетмейстер М. Сатуновский, дирижер А. Жолонд, солист оперы В. Кирсанов, молодой режиссер Л. Михайлов, директор театра В. Зельманов говорили о настоящих нуждах коллектива — о потребности театра в квалифицированных кадрах костюмеров и гримеров, о составе оркестра, хора. Л. Михайлов сделал ряд серьезных замечаний о постановке преподавания актерского мастерства в музыкальных учебных заведениях, готовящих певцов. Артист Кирсанов говорил о страстном желании коллектива работать над новыми оперными произведениями ведущих композиторов страны. К сожалению, пока эти произведения, как сказал Кирсанов, медленно доходят до Сибири.

Тепло приветствовала работников театра министр культуры РСФСР тов. Т. Зуева.

В заключение выступил заместитель министра культуры СССР тов. В. Кеменов. Он сказал о том, что критические замечания, высказанные на этой встрече театроведом и музыковедами, не являются директивными, что различие в оценках некоторых спектаклей в рецензиях не должно смущать театр. Важны лишь те оценки, которые аргументированы убедительными, верными доводами. Вот почему из ряда разных мнений театр должен прислушаться к тому важному и нужному, с чем согласен. Говоря об успехах театра, В. Кеменов вместе с тем высказал критические замечания по поводу гримов, костюмов, оформления ряда спектаклей.

Тов. Кеменов пожелал коллективу дальнейших творческих успехов и последующих встреч в Москве.