

### Малый театр.

Истечшии съ концомъ маслинныя театральный сезонъ 1889—90 года долго будетъ памятенъ неъмъ даже посто-яннымъ посетителямъ и нашего „образцоваго“ драматиче-скаго въ Москвѣ театра, „Малаго“. Не закончилось отъ по-становкой „Эриани“ въ бенефисъ Ф. П. Горева „Макбе-та“ въ бенефисъ Г. В. Федотовой и „Феды“ въ бенефисъ М. Н. Ермоловой—про него смѣло можно-бы было сказать, что болѣе безсодержательнаго, болѣе неудачнаго и даже до смѣшнаго-педѣвнаго сезона не было ни разу въ теченіи всѣхъ послѣднихъ 25 л. существованія нашей „образцовой“ драматической сцены. Изъ всѣхъ *оригинальныхъ* пьесъ дан-ныхъ на сценѣ Малаго театра за этотъ злополучный сезонъ ни одна не только не имѣла, но и не могла имѣть такого успѣха, который-бы можно было назвать *успѣхомъ* въ серь-езномъ значеніи этого слова. Мало этого: пьесы лучше дру-гихъ смотрѣвшіяся (въ смыслѣ, по крайней мѣрѣ, интереса затрагиваемаго ими „вопроса-жизни“) „Разладъ“ В. Кры-лова и „Божья Корова“ П. Д. Боборыкина все-таки не могутъ быть названы, по своимъ достоинствамъ въ каче-ствѣ литературно-драматическаго произведенія, произведе-ніемъ этого рода, дающимъ хоть сколько нибудь цѣнный вкладъ въ русскую драматическую литературу. И въ той, и въ другой слышимъ хорошій литературный языкъ, вѣр-ный действительному языку той среды, которую они зах-ватываютъ и въ той и въ другой не рѣзаетъ намъ на уха ни галза какой нибудь антилитературный приемъ ихъ ав-торовъ, но этимъ только всѣ ихъ „качества“ и ограничи-ваются. Что-же касается ихъ недостатковъ, то по поводу этого можно сказать одно: и та и другая изъ выше нами названныхъ пьесъ страдаютъ однимъ *сплошнымъ* недоста-комъ: ни „Разладъ“ В. А. Крылова, ни „Божья Корова“ П. Д. Боборыкина—не драматическія произведенія. Все то, что въ нихъ, авторамъ ихъ, пришло въ голову поспрова-вести въ драматической формѣ и заставить разыгрывать это дѣтеровъ, гораздо лучше (съ точки зрѣнія литератур-наго достоинства) уложилось-бы въ форму повѣсти, разсказа, очерка, словомъ чего хотите только не драматическаго про-изведенія. „Въ солѣ Знаменскомъ“ Вл. Александрова, „Вик-торъ Павловичъ Пичужинъ“ А. Ф. Федотова и одноакт-ная „Не надо“ артиста императорскихъ театровъ г. Гари-га—вещи совсѣмъ слабыя, хотя первая изъ нихъ и имѣла относительный успѣхъ, благодаря образцовому ея исполне-нію г-жами М. Н. Ермоловой, Н. А. Никудиной, О. О. Батюшковой и г- Ф. П. Горовымъ, К. Н. Рыбаковымъ, и О. А. Правдынымъ. Главные недостатки этой пьесы заклю-чаются во первыхъ въ томъ, что она названа спенами „въ героическаго жанра“, а между тѣмъ и языкъ ея, и даже самое содержаніе—факты имѣютъ очень и очень мало общаго съ героическимъ—въ *русскомъ* смыслѣ этого слова. Придя ав-тору „Въ солѣ Знаменскомъ“ въ голову *ширшая* мысль, обо-

