

# Нести тяжело, бросить жалко

Финансирование театров  
напрямую связано с их правовым статусом

**Нина БЛАХИНА,  
Елизавета ИГНАТЬЕВА**

**М**ы хотели бы продолжить дискуссию, вызванную декабрьской статьей Марка Захарова в "Известиях" "Зачем Москве 200 театров?".

Уважаемый мэр пишет, что "большинство наиболее значимых очагов отечественной культуры... всегда предприятия убыточные". Вопрос о финансовой поддержке театров он связывает исключительно с творческими возможностями коллектива. Однако театр — весьма сложный организм, сочетающий творческую деятельность с организационными, экономическими и правовыми механизмами. Не касаясь содержательной стороны театрального процесса, хотели бы остановиться на другом, очень важном аспекте проблемы, который сегодня почему-то выпадает из поля зрения директоров театров, органов управления культуры, исследователей. Вопросы финансовой поддержки театров напрямую связаны с их правовым статусом.

ставлены довольно жестко: все организации (юридические лица) могут быть либо коммерческими, либо некоммерческими. Причем "предприятие" однозначно трактуется как организационно-правовая форма коммерческой организации. Подавляющее же большинство театров в их сегодняшнем виде, как и другие организации культуры и искусства, имеют некоммерческий характер. Из всех организационно-правовых форм некоммерческих организаций, предусмотренных современным законодательством, государственным и муниципальным театрам пока наиболее адекватна форма учреждения (хотя не исключено и применение других организационно-правовых форм некоммерческих организаций).

Каково же было наше удивление, когда на проходившем в феврале с.г. в Москве семинаре директоров провинциальных театров выяснилось, что все представленные театры, за исключением одного, зарегистрированы как предприятия. То есть театры действуют в соответствии со старыми положениями, применение которых сегодня грозит серьез-

## Побочный "карман"

**Н**евозможность обеспечить свою деятельность за счет бюджетного финансирования привела к поискам внебюджетных источников. Театры вынуждены самостоятельно заниматься добычей средств к существованию, иметь побочный "карман", откуда можно при необходимости черпать деньги. Внебюджетные источники финансирования театров подразделяются на доходы от собственной деятельности и благотворительные взносы.

Доходы от собственной деятельности, в свою очередь, распределяются на доходы от основной деятельности, прежде всего сборы от продажи билетов, и доходы от не основной деятельности, к которой относятся и предпринимательская.

На сегодняшний день доля собственных доходов театров не существенна. По нашим расчетам, в 1995 году она составляла около 20% общей суммы их доходов. Однако в сложившихся условиях увеличения доходов государственных театров от собственной деятельности просто невозможно. Это связано с ограничениями на ведение предпринимательской деятельности, предопределенными их некоммерческим статусом, введением налога на прибыль от предпринимательской деятельности. Возможности получения дополнительных сборов от продажи билетов также лимитированы вместимостью зрительных залов, допустимым количеством спектаклей, уровнем цен на билеты, резкое повышение которых "отлучит" от театров представителей среднего класса, сегодня в основном и заполняющих зрительные залы.

Спонсорские средства также не играют заметной роли в финансировании театров, тем более что действующее законодательство недостаточно стимулирует их выделение.

## Между двух огней

**Н**ынешнее финансовое положение театров можно характеризовать как кризисное. Фактически они оказались "между двух огней". С одной стороны, слабая государственная поддержка в виде субсидий, иначе и не назовешь, бюджетных ассигнований. С другой — усиление налогового пресса, накладывающее ограничения на их деятельность и не дающее возможности вкладывать заработанные средства даже в собственное развитие.

В последнее время в наш лексикон прочно входит термин "фандрайзинг", что означает поиск денежных средств для некоммерческого сектора. Применительно к государственным и муниципальным театрам это предполагает задействование самых разнообразных источников и способов привлечения средств. Однако основным каналом финансирования по-прежнему должно оставаться прямое выделение бюджетных ассигнований, а государство выступать главным гарантом деятельности некоммерческих организаций культуры и искусства, в т.ч. театров. В современных условиях театрам получить сколько-нибудь значительные государственные субсидии очень трудно, прежде всего из-за неустойчивого положения в экономике. В итоге они оказались в незавидном положении "чужда на без ручки", который нести тяжело, а бросить жалко. Собственник обязан финансировать созданные им театры некоммерческого характера. Если же он не в состоянии этого делать, то должен осуществить структурную перестройку сети, определиться, сколько и каких театров будет поддерживать. В сфере культуры и искусства эти вопросы органами управления культуры толком не прорабатывались, но от такой "страусиной" позиции проблема не исчезает, а загоняется внутрь, что становится уже просто аморальным. Как говорил персонаж известного мультфильма: "Слоненок маленький, на всех не хватит". И поэтому, как ни прискорбно это признавать, предложение М.Захарова о ранжировании (выборе, дифференциации) театров в плане их финансовой поддержки имеет под собой реальные основания.



## На разных стульях

**В** 1968 году Постановлением Совета Министров СССР было утверждено Положение о социалистическом государственном театральном зрелищном предприятии. Согласно этому документу, театры считались предприятиями, состоящими на хозрасчете. Тем самым они, возможно, неосознанно, были приравнены к промышленным предприятиям. Несмотря на всякие красивые "бантики" в виде задач создания высокохудожественных произведений... формирования... эстетических вкусов народа" и т.п., во главу угла ставилось достижение высоких количественных показателей деятельности, в т.ч. получение максимально возможного дохода.

"Золотым" временем стал для театров период конца 80-х — начала 90-х годов. Театральный эксперимент (1987—1988 г.), перевод театров на новые условия хозяйствования (1989 г.), принятие "Положения о театре в РСФСР" (1991 г.) значительно расширили их хозяйственную самостоятельность. При этом был закреплен принцип, согласно которому бюджетные ассигнования — не просто расходы государства, а особый вид дохода театров, обусловленный социальной значимостью их деятельности. Кроме того, было разрешено привлекать внебюджетные средства: развивать платные услуги, получать добровольные взносы от предприятий и граждан. Фактически театры получили возможность сидеть "на двух стульях". С одной стороны, им как бюджетным организациям выделялись государственные ассигнования; с другой, они имели право вести предпринимательскую деятельность как коммерческие структуры, не платя при этом никаких налогов. Правовой статус театра тогда никого не волновал. И хотя в преамбуле положения о театре было записано, что оно определяет "правовые, экономические и социальные условия создания и функционирования театров...", по существу, вопрос о правовом статусе был обойден.

## После идиллии

**О**днако идиллия закончилась с принятием в октябре 1994 г. первой части Гражданского кодекса РФ, своеобразной экономической конституции страны. Акценты были рас-

ными последствиями. Дело в том, что если нормами Гражданского кодекса и Закона РФ "О некоммерческих организациях" предусмотрено, что учреждение полностью или частично финансируется собственником (в нашем случае — государственным и муниципальными органами), то в отношении предприятия такой записи нет. Общеизвестно, что для государственных некоммерческих организаций культуры и искусства защищенной является сегодня только одна статья — заработная плата работников. Для театров, зарегистрированных в форме "предприятия", даже выделение средств из соответствующих бюджетов на выплату заработной платы ничем не гарантировано. Мы не говорим уже об оплате коммунальных услуг, затратах на новые постановки и т.п.

В статье Б.Суника "На о двух стульях, но о Театре", опубликованной в газете "Культура" 22 мая 1997 года, говорится о судьбе Ярославского театра юного зрителя, признанного налоговой инспекцией "банкротом". Такой вариант вполне реален. Ведь театр как предприятие, приносящее убытки, может быть подведен под действие законодательства о банкротстве. Поэтому, с нашей точки зрения, театрам нужно очень внимательно относиться к вопросу об их правовом статусе и соответствующей записи в уставе.

Говоря о бюджетном финансировании театров, мы часто забываем, что, помимо "прямого" выделения средств, существует и т.н. "косвенное" финансирование, осуществляемое путем предоставления им налоговых льгот. До последнего времени, учитывая ограниченные возможности бюджета, государство шло на установление налоговых льгот некоммерческим организациям культуры и искусства, в т.ч. театрам. 1995—1996 гг. сопровождалось последовательным опрачеванием налоговых льгот, с чем подробно говорится в статье министра культуры России Е.Сидорова "Российская культура достойна и ответственность государства" ("Культура" от 22 марта 1997 г.). Не внушает оптимизма и ситуация с новым Налоговым кодексом Российской Федерации. Есть все основания предполагать, что с его принятием театры могут лишиться и этих оставшихся льгот.