

MONAEMTE

Вл. ПИМЕНОВ

АРАСОВОЙ — спасибо) Тарасо-вой — браво!

— вгласовой тарасошей — браво!

Там зав рабочего Дворца культуры привастковая Аллу Констанчиновку
Тярасову, воторая мурала Тугину в спектекля «Последняя мерала Тугину в спектекля «Последняя мерала Тугину в спектекля «Последняя мерта». Но это быя
на спектавль МХАТа. Народняя артистия
СССР вместе с труппой маленького Моследней
прадовой участник спектавля отгравиляел
з далежура повадку в выступала в рабочам райоме терода Ворочевка. Кихое председное
предовать проставления актвиссия МХАТа—— спромимая подмостия рабочато клуби! Высовие иссусствой, отдаммое народу везде остается высовина исвусством.

яусством.

—В города Кирове по трабованию об-щьственности театра с репертуара быз сият спектеяли, еНа поворотея И. Шура как художаственно и мдейно неудовлетаю-ритальный. (Оч был поставлям, вопреми ммению художаственного совета театра, по настоянию администрации.)

по местотнико администрация;
"Гругия молодих ектеров Рязани об-ратилась и дирантору театра А. И. Фадо-рову с горьким упреком: руководство театра на заботится о репертуара, спектакли ставятся второлях, и в результате-большая поводника кресея в зале пустуе А ведь есть в этом ковлективе крепки творческие силы, хорошие замыслы.

творноские силы, дорошие залымалы.
Почему з рассказываю обо всем этом Потому что каждый из этих примеров по-совыму ярко и убедичельно говорит о том, как возросле творческая, граждаю ская ответственность мешкх театральных работивков, как задачн общественные старальных работивков, как задачн общественные стара задачность общественным задачность общественным зада-

его театра, за SA TRODUCKUNO RDAKTHKY CH за творческую практику скоиго тчагра, за жизнь и содержание всего социалистиче-ского искусства. А вот на сцене вни заче-стую все вще игранот и ставят пьесы, очемь двление от жизни, в которых нег тожцего, живого, героического образа иего современника.

Нередко, и сомалению, заметим разри ажим жизнью и сценой. В жизни и Нередко, в сомжанению, заметем резуме между жизьно и сцаной. В жозим местрочвем титенов духе и мысли, жодей, для которых борьбе за коммунизм— единственная цель бытия, а на сцене пе-рад камы то и дело возникают малеев-иев, новожне жодишись.

О СИХ ПОР достоямства современ име положительных героев подчаниям измервотся только достоянствами Гав наи Патона Кремета, Любови Яровой вин Сергея Луконина. Но разве литере мии Сергея Луконина. Но разве экторы-турные террои машки дней, кобращите в ском зарактеры вумиее из того, что при-вественикех. не обладают и сутуба сагодившении, совраменными особения-ствам интеллета, судьбы, внутреннега мира, быта и труда! Конечно же, облада-тот, И миенно эти-то вевам качества ха-рактеров вееми герсев нужию уметь ви-деть и нешим драметургам, и ещими те-втрам, и анализирующей их работу кри-тике.

Недевно на страницах газеты «Совет-ская культура» драматург В. Лаврентьев, вспоминая образ Гая из «Моего друга» вспоминая образ Гая из «Моего друга» Н. Погодина, с грустью размышлял о тов, что некого сегодня поставить рядом с этим человеком — нет в неших гмесях им-кого, кто бы приняя из его рук эстефену большей и умной жизни в труде. Не гу-стенькую же, легкомысленную Вельку 13 «Иркутской истории» поставишь рядом с Гаемі — восклицая В. Лаврентьев.

И все же нужно мскать в современной драматургии этих новых герове, вотя порой не всегда живе о богато очерчены из зарактеры. Нужно умать видеть, вко-бить, пропагандировать, открывать в из душая даже самые маленьейе крупкцы нового, чтобы давитаться вперед, чтобы помогать рождению истинию бовышаго образа действительно современного человека. И пусть рядом с погодинсним Гевм встеет не разбитная кассирым Валька, а другой герой вробузовской пасы—экска-ваторыих сертай Серегии, есть у этого человека и корошая рабочка катидь, и доброе сердце, в микосное понимение новкої коммунистической мораль. Но вадь доброе сертай Серагии уже метъре года комет на наших сценах. А театральная жизъм на наших сценах. А театральная жизъм дажностся, и каждый салом доджемо быть ознаменовам новым, яриния сценическим характаром нашего современника.



С. МИЗЕРИ (Ольга) и З. МАРЦЕВИЧ (Меня Заботини) в спентанле Месновского техтря им Вл. Маниовского «Кан поли-заемы, ларена?»

Прошлый сезон был отмечен таким хе-рактером — на сцену вышел молодой врач Александр Зеленин из инсцениров-ии по повести В. Аксенова «Коллеги». ми по повести В. Аксенова «Коллеги». Спектакла этот прошем почти по всем те-атрам нашей страны. И это не удивитель-но. Ведь он познакомил эрителей с еще одним замечательным нашим современ-ником, боевым и смелым тружеником, пирическим и трогательно-мечтательным омещей. И это не ссема, но живой, диа-летический характер. Как имого молодых лектическим зарактар, как много молодых акторов благодарит автора «Коллег» за то, что он дал им возможность активно заглянуть в жизиь и пойти по ней вместе со своими сверстниками!

Что может быть важнее и ответствен что может оыть дажиее и ответственнее для театрального искусства, чем создание образа нашего современника, человека, который поведет людей за собой, откроет новые путы, новые торизонты!

ОЯВИЛСЯ ли такой герой в имиеш-нем сезоне, возникли ли новые хе-раттеры из морз жизни, выплесну-лись ли не сцену, возбудили ли они у нос-радостное удивление и близимы энако-мыми чертами, и неозмеденными псисоло-Гическими открытиями?

гическими открытилия
Новых льес к началу сезона было много. Телентливые витеров у нес еще больше. Были вполне реальные надежды на хорошие, бодьшие услем. И вот премье-ры — одна, другав, тратья... А герове-то новых, крупных все мет да и мет. Персо-нами есть разные, а героев нет.

Что поставлено театрами в текущем се-

су З. АГРАНЕНКО — «Под одной из В С. АЛЕШИН — «Палата».

А. ВЕЯЦЛЕР и А. МИШАРИН-«Опас

мая тишина». Ю. ДОБРОЛЕНСКАЯ, А. ДОРОХОВ⊸ кавшая с портрета». ПАНОВА — «Как поясиваешь, па

Н. ПОГОДИН - «Черные птицы».

Ю ПРИНЦЕВ - «Первый встречный»,

3. РАДЗИНСКИЯ—«Вам 22, старики!».

В. РОЗОВ — «Перед ужином», А. СОСНИН — «Ночной разговор».

О. СТУКАЛОВ — «24 часа в сутки».

Ю, ЭДЛИС — «Аргонавты»,

Это, конечно, далеко не полимі список На вспомним дотв бы эти льцем и спек-томпи. Да, все они о современности. В инд мы встретимся со многими нацими знако-мыми, хорошими людьми. Но такого героя, который ловел бы вас за собой, них, пожалуй, не окажется.

Спектакли по пьесем Н. Погодина и 3. Аграненко — это как бы памятные за-метии о тех тяжевых спедах, которые тавлены культом личности в душах й. Это страницы о тех горыких явл что были в врошлом.

яз, что были в врошлом.

Ну, а кто же шегает впереди, кто ведет
за собой в пьесах сегодившиего дил!

Пока что многие неши геров — не ведущем, а ведомае, да пеще ведомые с трупом. с мальчишеским упрамством. Есть щие, а ведомам, де еще ведомые с тру-дом, с маль чишеским упрамством. Ен-ичтересные образы и в спектаелях ейв-пожневами, паремь?», «Парата», «Перад-ужином», «Оласная тишима», «Аргонав-ти». Но их персонами жибо боргост разинами конкратимам индостатиами, якбе еще правоправаму жибо. разными конкретными недостатиками, либо еще прводолевают эти недостати в соб-ственных душах. Цального, большого ха-рактора, челокева, ясно видящего ской путь и умеющего узлечь на него дру-тих, пона вще не видио в спекталла измещего орзона. Есть мильый лиризм у героев Розона, душевнея деликстиость у героев Алешине, а вомена, героя, бой-ца так и нет в изших спектаклях. Мы име-ем в виду героя, не только резлишляхо-щего, мо и действующего, помазаниюто в личной коман и трудовой деятельности на перединем крее строительства коммунизма. Может быть такой зелентом с типь-

передием крее строительства коммунизма. Может быть, такой характер мет игіпчен для сегодняшнего дин? Думается, что это не так! Ведь есть и космонати, и героическая четтерже, победняшиля оке-ели, и замечательнием целянники, и строи-тели железнодорожных трасс в тайге, и учемме, смело разданизощие границы познания! Разва эти люди не пример высшей гранданской эрепости, наприже-ния всех духовных сил наших современ-

И здесь не зватит одной только емужественной простотых для изображения всех этих зарактеров, хотя именко мужествен-ную простоту, о которой в конкретных ических условиях говорил Вл. И. Немсториче-ник условиях говорил Вл. И. Не-мирович-Дамчений, мекторым наши кры-тики считает единственным средством со-временной художиственной выразительно-сти. На сцене дожина звучить и героима, на сцене дожина быть и романтики. Наши Совремечччки и их дела заслуживают то-то изоби. го, чтобы исиусство сказало о ных вдох-новенное, страстное слово.

ЕАТРАЛЬНЫЙ сезон перешел в свою вторую положину, а образ совре-мениого Героя с большой буквы пока что, повторяю, все еще не появился. И, может быть, повинны в этом не толь-ко один драматурги, но и наши театры.

В самом деле, к началу сезона были в распоряжении театров такие пьесы, как, например, «Друзья и годы» Л. Зорима, в которой есть характер крупный, героиче-ский. И не случайно в Ленинградском анкадемическом тектре имени Пушкина образ строителя Платова в исполнении И. Горбачева стал раним из любимых образов у зрителя. МХАТ же до сих пор нинак не может выпустить спектавиь по этой пьесе, А может быть, а нем-то и появия-ся бы нестоящий гарой-современник и на московской сцене!

на московской сцене! Можно по-разному относиться к новой пьесе А. Арбизова «Нас где-та ждут...», Но я считаю, ито в этой пьесе всть образ бтагородный, распрывающийся как будто бы в объячной, будничной обстанов-ке. Это образ актрисы Анвисандры Изыновым Ильянной, несущей этодам радость, умеющей яслать в души меуты и надежения. Это пьесе А. Арбузова пола еще не поставлена. Говорят, она почему-то не