

2-й вечерний Москва, 16.11.1955.

Улучшить работу московских театров

Вчера в Московском городском комитете партии под председательством секретаря МК КПСС тов. Фурцевой Е. А. состоялось заседание актива работников театров города Москвы. С докладом о состоянии и мерах по улучшению работы столичных театров выступил министр культуры СССР тов. Михайлов Н. А.

Указав в начале своего выступления на то, какое высокое значение Коммунистическая партия придает роли театра в формировании нового человека, в борьбе театра за победу коммунизма, тов. Михайлов сказал:

— Театральный сезон прошлого года принес театрам Москвы известные успехи. Можно отметить, что такие пьесы, как «Крылья», «В добрый час!», «Первомайское дело», не лишены недостатков, но тем не менее найдая со своих позиций, по своему стремился к утверждению нового, социалистического, и раскрытию лучших черт характера наших людей, к утверждению новых отношений, новой морали, характерных для советского общества.

Репертуар театров обогатился постановкой и классических пьес. Завершал чудесный гений Шекспира в «Гамлете» в постановке театра имени Вл. Маяковского. Новаторством, оригинальностью, глубиной отличаются спектакли «Иванов» — в театре имени Пушкина, «Ваня» — в театре сатиры.

При всем этом мы испытываем чувство известной неудовлетворенности итогами прошлого театрального сезона. В чем здесь дело?

Остановившись затем на причинах этой неудовлетворенности, тов. Михайлов указывает, что главной из них является то, что наши современники, герои, решающие великие исторические задачи, люди большого ума и доброго сердца, умеющие в то же время быть беспощадными к врагу, подлинные герои нашего времени не заняли в истекшем сезоне господствующего положения среди тех людей, которых показывает театр. Мы не увидели среди героев наших пьес замечательных новаторов производства, энтузиастов, осваивающих целинные и залежные земли, мы не увидели среди героев пьес и людей, по-настоящему, в полную силу олицетворяющих образ коммуниста.

Небольшое число пьес, посвященных тематике современности, — это недостаток, репертуара всех московских театров, говорит министр культуры.

— Мы любим художественный театр, — продолжает тов. Михайлов, — нашу славу и нашу гордость, но вот уже длительное время театр не создал ни одной выдающейся постановки на темы советской жизни, на темы современности. За последние годы четыре советские пьесы были сняты с репертуара МХАТ из-за низкого идейно-художественного уровня. Столько же пьес советских авторов имело непродолжительную сценическую жизнь. В текущем году в репертуаре осталось лишь шесть пьес советских авторов, и эти пьесы в репертуарном плане не занимают большого места.

Обратимся к театру имени Ленина комсомола. Очень хорошо, что театр возобновил пьесу «Парень из нашего города», но жаль, что это произошло потому, что в театре нет новых современных пьес.

Почетное место в культурной жизни занимает театр имени Вахтангова. Тем более обидно, что театр вот уже несколько лет ставит пьесы о современной жизни нашего общества весьма неудачно. Вспомним пьесу «В наши дни». Это был спектакль во многом надуманный, нежизненный. В этом смысле не отличался от него и спектакль «Новые времена» Г. Мдинян. Затем появилась пьеса «Светлая» В. Лаврентьева, которая также не принесла театру желаемого успеха.

Дело здесь, конечно, не в том, что советская действительность не дает ярких материалов для игры на сцене, а в том, что театр в ряде пьес не сумел показать эти яркие явления, захватывающие душу картины. В неудачных постановках пьес на советские темы сказываются известный отрыв театра от жизни, недостаточная активность Р. Симонова.

— Как же относится зритель к происходящему в театрах, как он на это реагирует? — задает вопрос тов. Михайлов и отвечает:

— За последние время интерес зрителя к отдельным театрам и пьесам снизился. Об этом, в частности, говорят данные посещаемости театров. За первое полугодие не выполнили плана МХАТ, Малый театр, театр имени Моссовета, театр имени Пушкина, Московский драматический театр. Особенно резко снизилась посещаемость с начала нового сезона. Это относилось даже к МХАТ и его филиалу, к Малому театру. Тумовское положение сложилось в театре имени Ермоловой и в Московском драматическом театре имени Пушкина.

К числу причин, порождающих ослабление деятельности столичных театров, тов. Михайлов относит также снижение творческой активности театральных коллективов, в том числе МХАТ и Малого театра. Так, например, Малый театр в сезоне 1911—1912 гг. давал 9 новых постановок и 3 масштабных возобновления спектаклей. Теперь же некоторые театры ставят 1—2 новые постановки в год.

Переходя после этого к вопросам состояния драматургии, тов. Михайлов указывает, что положение, в котором оказались многие театры, нельзя объяснить только недостатками работ театральных деятелей.

Советские литераторы пока создают мало новых хороших произведений для театра. За последнее время наблюдается снижение творческой активности некоторых наиболее опытных и зрелых мастеров драматургии. В. Ромашов свою последнюю пьесу опубликовал в 1947 году. После многолетнего перерыва Вс. Иванов обратился не к современности, а к исторической теме, написав пьесу «Ломоносов». Почти девять лет не выступал как драматург Леонид Леонов. После пьесы «Наши дни» партизаны», появившейся в 1950 году, А. Крон не написал ни одной пьесы. Новых пьес не создал за последние годы и М. Светлов. Необходимость дальнейшего подъема советского театра требует, чтобы за руководством делом драматургии по-настоящему занялись правление Союза писателей, его Московское отделение. Борьба за подъем советской драматургии должна стать

делом всей писательской общественности.

Недавно «Литературная газета» опубликовала заметки о литературе тов. Фадеева, содержащие большой материал, который свидетельствует о существующих наблюдениях автора. Но главное о драматургии, по моему мнению, в заметках не повелось. Причины отставания драматургии тов. Фадеевым не раскрыты. Бесспорно, что драматургия есть один из наиболее трудных литературных жанров. Но вместе с тем вряд ли правильно объяснять отставание в области драматургии лишь недостатком мастера писателя.

Хотелось бы снова со всей силой подчеркнуть далеко не новую, но совершенно необходимую, имеющую, и бы слава, решающее значение для творчества мысль о том, что надо и драматургам, и режиссерам, и актерам по-настоящему знать и изучать жизнь, по-настоящему видеть, чем живет завод, колхоз, научное учреждение, школа.

Далее докладчик говорит о том, что большой вред драматургии нанесла ориентация на произведение, не обладающие значительными идейно-художественными качествами.

— Нельзя не считать, например, с тем, — подчеркивает тов. Михайлов, — что на сцене Художественного театра в свое время появились одна из других неудачные пьесы, которые не выдержали никакой проверки временем: «Зеленая улица» Сурова, «Головня» и «Потерянный дом» Михалкова, «Алиасы» Асанова. А ведь сам факт постановки этих произведений на сцене Художественного театра, несомненно, играл очень большую роль в ориентации других театров страны, в ориентации писательской общественности в смысле того, у кого надо учиться, где искать примеры для создания новых пьес.

Затем тов. Михайлов подробно останавливается на недостатках работы в области литературоведения и театральной дела.

— По поводу системы Н. С. Станиславского, — указывает он, — порой допускаются своего рода волевые толкования, непродуманные споры. Совершенно очевидно, что хранить эту систему — не значит стоять на месте, а развивать творческое наследие великого режиссера, обогащать это наследие и двигать его вперед. Мало обогащая теорию Институт мировой литературы Академии наук СССР, располагающий большим штатом научных работников. Голос институт не слышен, хотя институт своими трудами мог бы оказать реальную помощь развитию советской драматургии, а следовательно, и театру.

Слабо поставлена разработка проблем драматургии на страницах философских, литературных и искусствоведческих журналов и подобных им периодических изданий. Неудовлетворительно поставлено изучение драматургии зарубежных стран. Сошлось на такие факты. Журнал «Искусство кино» в одном из последних номеров дал совершенно неверную оценку китайскому театру Ху Фыну, известному своими враждебными взглядами на новый, свободный Китай. Газета «Советская культура» опубликовала неподуманную и неправильную оценку постановки в Венгрии пьесы Мадича «Трагедия человека». Многие театральные рецензии недостаточны в смелости, немало рецензий содержательных, восхваляющих ученического реферата, организуемого более или менее вкратким пересказом сюжета пьесы без развернутого, интересного по мыслям анализа режиссерской и актерской работы.

В своем докладе тов. Михайлов подвергает критике работу Главного управления театров и музыкальных учреждений, которое крайне поверхностно занималось театрами, не изучало и не обобщало по-настоящему опыта работы по выполнению известных указаний ЦК КПСС о работе театров. На протяжении 1953—1954 гг. коллегия министерства не занималась репертуаром театров.

— Необходимо со стороны министерства, — говорит тов. Михайлов, — Главное управления театров и музыкальных учреждений всемерно улучшить руководство театрами, не допускать мелочной опеки над ними, устранять элементы бюрократизма.

В заключение тов. Михайлов говорит о неправильном отношении к творческим интересам кадров, когда порой большие мастера сцены по несколько лет не находят настоящего применения своим силам, а молодые играют долгие годы выходные роли без сцены.

— Товарищи, — заканчивает тов. Михайлов свой доклад, — в нашей стране предстоит событие, полное огромного значения, события, которые останутся большой и негладимой след в истории нашей страны, и имею в виду предстоящий XX съезд Коммунистической партии Советского Союза, я имею в виду также исполняющееся в 1957 году столетие Великой Октябрьской социалистической революции, которое будет выдающимся праздником не только советского народа, могучего лагеря мира, демократии и социализма, но и всего прогрессивного человечества. Патристический долг деятелей культуры, работников театра, наших советских драматургов встретить XX съезд Коммунистической партии, 40-летие Великой Октябрьской революции и искусства, достойных нашей великой социалистической Родины, героического советского народа.

В прениях по докладу министра культуры СССР тов. Михайлова выступили режиссеры, актеры, руководители театров, театроведы. Главным режиссером театра имени Вл. Маяковского Н. Охлопков, приняв доклад, адресованный докладчиком режиссеру, отметил, что молодые театры, обладающие наиболее подготовленными, наиболее опытными режиссерскими кадрами, должны осознать ту ответственность, которая лежит на них. Режиссеры, зачастую работающие ныне своих возможностей и способностей, должны проявлять больше творческой смелости.

— От нас, — говорит Н. Охлопков, — ждут больших, монументальных постановок в такой важной политической дате, как столетие Великой Октябрьской революции, и мы должны сказать партии, советской общественности, что мы сделаем все, чтобы внести свой

свободный вклад в празднование этого события. Мы уже в будущем, 1956 году должны создать значительные спектакли, и я думаю, что товарищи со мной согласны, если у нас имени поощраю это обязательство выполнять.

Далее оратор указывает на то, что Союз писателей СССР по-настоящему не занимается драматургией, что нужно установить непосредственный творческий контакт между театрами и драматургами, что настоящие произведения искусства можно создать только тогда, когда и драматург и деятели театра одинаково глубоко изучают жизнь.

Эту мысль развивает артист Московского Художественного театра В. Давыдов. Он говорит о том, что вокруг нас кипит жизнь, большая советская жизнь, а мы, артисты, знаем ее преимущественно по газетам. Артисты вдохновлены тем, как на фабриках и заводах, в колхозах и совхозах трудятся наши герои-современники, и каждый из актеров жаждет воссоздать на сцене образ советского человека.

— Я хочу играть своего современника, советского человека, а пьесы такой нет у нас.

В. Давыдов уделяет много внимания положению в театре молодежи, ее воспитанию.

— На первый взгляд, в нашем театре, — говорит он, — в этом смысле благополучно — роли молодым актерам дают, они их играют, но далеко не все мы получаем удовлетворение, ибо чувствуешь, что молодежь где не доверяют. Говорят, например, что в театре нет актера на роль Чацкого. Возможно, что сейчас еще и нет. Но значит ли это, что нам, молодым, не надо оказывать помощь, воспитывать. Если славные традиции русского театра не будут передаваться молодому поколению, то искусство МХАТ исчезнет. А кто задумался над тем, что в МХАТ совершенно нет молодых режиссеров и что о подготовке их никто не заботится?

Много интересных мыслей высказал в своем выступлении главный режиссер Малого театра Н. Зубов. Горнич подлинная полонина, высказывает докладчиком, он подчеркивает, что театрам надо предоставлять больше прав, что руководители театров должны с большей ответственностью осуществлять свои права как в области построения репертуара, так и в области административно-организационной.

Правильно упрекают наш театр в том, что у нас понижен тонус жизни. Мы мало ставим пьес, говорит он, мало играем ролей. Мы недооцениваем, как много значит уплотненный рабочий день. А ведь иногда репетиция у нас превращается в театроведческую лабораторию, и мы затрачиваем больше времени на философские дискуссии, чем на непосредственную работу. Необходимо увеличить производственный план, надо дать возможность актерам больше играть, жить полнокровной творческой жизнью.

— Мы в Малом театре недавно обсуждали наш производственный план и решили, что можем поставить в четыре пьесы, как было запланировано, а восемь. Я думаю, что при правильной организации труда мы вполне можем этого добиться.

Оратор останавливается на практике приглашения гастролеров на спектакли текущего репертуара. Эта практика началась уже в Малом театре с минувшего воскресенья, когда на роль Федя Протасова в «Квине трупе» был приглашен М. Романов из Киева. Опыт показал, что начин сделано правильно. Мы извлекаем несомненную пользу из этого. Спектакль привлек к себе внимание всей театральной Москвы. Наши актеры всей труппой явились смотреть гастролера — настолько велик был интерес к этому подлинно творческому соревнованию, которое ошудит коллектива. А вне атмосферы здорового соревнования весьма создать настоящий спектакль.

Много внимания уделял вопросам организационного характера главный режиссер театра имени Пушкина И. Туманов. Он говорил о необходимости предоставления главным режиссерам больших прав, о непреодолимых еще трудностях, связанных с недостатком репетиционных помещений, с отставанием технической базы. И. Туманов указал также на необходимость урегулирования вопросов заработной платы.

Драматург Н. Симонов, согласившись с положением доклада министра культуры СССР Н. Михайлова, посылал свое выступление взаимно отношениям режиссеров, актеров с драматургами. Коснувшись большой задачи, которая стоит перед драматургами и работниками театров — подготовке пьес и спектаклей к сороковой годовщине Великой Октябрьской революции, оратор в связи с этим утверждает положение о том, что в пьесах должен существовать не просто живой человек, а положительный герой.

С большим интересом было выслушано также выступление руководителя Центрального театра юного С. Образцова. Он говорил о том, что многие деятели сцены не учитывают, что теперь к театру предъявляются повышенные требования. Они связаны с тем, что рядом с искусством сцены существует и кинематограф и телевидение. Театры должны так ставить спектакли, актеры должны так играть, чтобы зритель нашел в театре то, чего не может найти ни в кино, ни в телеэкране.

— Зритель пойдет в театр тогда, — говорит он, — когда этот вид зрелища будет единственным и неповторимым, когда контакт с актером будет таким, какой недостижим в кинематографе и в телевидении. Театр так должен думать о своем мастерстве, чтобы ничто не могло заменить его зрительно.

О роли театральной критики и теоретической мысли в развитии театрального искусства говорил театровед В. Ростоцкий.

В прениях также участвовали артист Театра оперетты, В. Алчевский, директор театра имени Ермоловой С. Зимицкий, артист театра имени Вахтангова Ю. Любимов, артист Большого театра СССР А. Батурин. В конце прений выступила Е. Фурцева, которая говорила об ответственности партии и правительства в поддержке театральной активности работников театров.