

«НЕБЛАГОПОЛУЧНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ»

Напомним: под таким заголовком была напечатана статья («ЛГ», 19 ноября 1986 г.), в которой шла речь о кризисных явлениях на оперной сцене Большого театра. Через пять месяцев, не дождавшись ответа ни от дирекции ГАБТа, ни от Министерства культуры СССР, мы опубликовали «Необходимое напоминание» («ЛГ», 22 апреля 1987 г.) — о необходимости отвечать на критику. И вот наконец через полгода получен ответ, в преддверии нового сезона он представляет особый интерес. Вот его текст:

«Статья А. Парина «Неблагополучное благополучие» в «Литературной газете» от 19 ноября 1986 года отнюдь не оставлена без внимания дирекцией Большого театра и коллективом оперы. Но не встречалось в практике Вашей газеты, да и других тоже, чтобы коллективы или отдельные лица, чьему творчеству которых обращается редакция, давали бы ответы на такого рода обзорные статьи о литературе и искусстве. Ведь в них затрагиваются творческие вопросы, требующие времени для своего разрешения, к тому же среди них бывают такие, ответ на которые, с точки зрения специалистов, далеко не однозначен. Не словесные заверения, а творческая деятельность, я думаю, дает ответы на проблемно поставленные вопросы.

Другое дело, если редакцию интересуют мнение наших крупных художников по тем или иным проблемам искусства, но в Большой театр сотрудники «Литературной газеты» с такими предложениями не обращались.

Наш коллектив внимательно знакомится с материалами печати, касающимися работы Большого театра, и отбирает то ценное, непредвзятое из высказанного, что может помочь ему в дальнейшем. Это относится и к статье А. Парина, который, хотя и не являясь специалистом в области вокального искусства, написал о нем с большой заинтересованностью. Благодарим за внимание к творчеству Большого театра.

Заместитель генерального директора
ГАБТ СССР и КДС В. Н. ТИХОНОВ.

Мы опубликовали ответ полностью —

читатель может судить о нем сам. Нас же он, мягко говоря, удивляет.

Начать хотя бы с пассажа об «обзорных статьях», на которые, по мнению автора ответа, реагировать не обязательно. Приходится напомнить, что на такого рода «обзорные статьи» нашей газеты, «да и других тоже», должны следовать деловые ответы. А в «Необходимом напоминании» отмечалось, что речь идет о «неблагополучном благополучии» уже не в одной только опере. Где же ответ на критику?

В статье были затронуты творческие вопросы, ответ на которые «далеко не однозначен». Иначе говоря, не со всеми ее положениями можно согласиться? Вполне возможно. Но с какими?

Да, после первой публикации сотрудники «ЛГ» не обращались в Большой театр с предложениями к «нашим (работающим в Большом театре) крупным художникам» с просьбой высказать «мнение по тем или иным проблемам искусства». Мы просто ждали ответа. Однако и крупные художники, работающие в Большом театре, не обращались с такими предложениями к сотрудникам «ЛГ». Между тем, судя по нашей почте, читателей весьма интересует, что думают крупные мастера о нынешнем положении в Большом театре. Вот почему редакция готова рассмотреть подобные мнения, если они поступят.

Приходится с сожалением отметить, что, прождав полгода, редакция получила ответ, отнюдь не свидетельствующий о благодатных переменах в реакции на критику со стороны дирекции ГАБТа. А благодарность «за внимание к творчеству Большого театра» — не более чем «словесные заверения», в том смысле, как их понимает автор ответа.