

ВОПРОС — ОТВЕТ

Провалится ли Большой театр?

Уважаемая редакция!

Газета «Вечерняя Москва» от 13 апреля 1990 г. опубликовала статью депутата Моссовета А. Мальгина, где он, в частности, пишет, что правая внешняя стена Большого театра может упасть. Доводилось также слышать неблагоприятные прогнозы о судьбе Малого театра. Известно ли сотрудникам редакции что-либо о причинах бедственного положения, в которое попали наши театры!

М. СУПРУНЕНКО,
дизайнер.

ХИМКИ.

В центральной прессе уже были сообщения о том, что немецкая фирма «Бауэр», приглашенная для работ по закреплению грунта под гостиницей «Метрополь», использовала не подходящую для данных условий технологию, в результате чего здания Большого и Малого театров, а также и самой гостиницы оказались в серьезной опасности. В газете «Советская культура» от 22 июля 1989 г. член Национального комитета СССР по механике грунтов и фундаментостроению Л. М. Бобылев и инженер Г. М. Погребецкий писали: «чтобы убедиться в непригодности вредной струйной технологии, нужно оголить несколько цементных свай, построенных немцами, взять пробу и определить ее прочность». С просьбой рассказать о сегодняшней ситуации мы обратились к одному из авторов упомянутой статьи — инженеру Г. М. Погребецкому. Вот что он сообщил корреспонденту «Архитектуры»:

Союзвнешстройимпорт заключил контракт с фирмой «Бауэр», не предоставив ей тщательно выверенную геологическую и гидрологическую справку, и фирма взялась за «Метрополь», не зная, что имеет дело с водонасыщенными глинистыми грунтами, а не с песком. Под давлением 450 атмосфер в грунт нагнетался цемент, причем другой марки, чем требуется по технологии. Кроме того, методом фирмы «Бауэр» такой грунт вообще невозможно укрепить. Г. М. Погребецкий сослался на имеющиеся у него материалы Метростроя, где указано, что под зданием «Метрополя» находится именно глина; а также копию протокола совещания, на котором теперь уже бывший заместитель председателя Мосгорисполкома Ю. А. Шилобровев организовал голосование за использование технологии фирмы вопреки законам механики грунтов, совершив таким образом прямой подлог данных.

В настоящее время здание Мало-

го театра скреплено тязами, на нем появляются новые трещины, расширяются старые; с февраля 1988 года на колоннах Большого театра установлены строительные рей с надписями «опасная зона» — ведь под колоннами нет фундамента как такового. Сейчас уже ведутся разговоры о том, что текущий ремонт Большого театра проводить уже поздно, надо закрывать театр на капитальный ремонт на несколько лет.

Примеров несчастий, вызванных изменением режима грунтовых вод, немало — Киевский почтамт, Театр оперы и балета им. Кирова в Ленинграде, Воскресенский собор в Угличе, Бостонская публичная библиотека в США... Необходимо добавить, что существуют альтернативные методы укрепления фундаментов (набивными сваями с применением пневмопробойников и раскатчиков грунта), которые и обошлись бы значительно дешевле. Кстати, общая стоимость ремонтных работ гостиницы «Метрополь», проведенных финской фирмой «Юнт-Юхтюмя» и немецкой фирмой «Бауэр», составляет около 100 миллионов долларов.

Удивляет то, что после ряда выступлений в печати и зампрединистра Ю. А. Шилобровев, и начальник УКС Министерства культуры по Москве М. М. Веллер, ныне благополучно перешедшие на другие работы, ни давший санкцию на использование технологии фирмы ведущий специалист Госстроя СССР Б. Н. Астраханов не удосужились до сих пор выступить с основательными объяснениями и настоять на создании комиссии по проверке прочности свай.

Как уже, вероятно, известно читателям «Архитектуры», Театральной площади в числе 27 других московских улиц и площадей возвращено ее историческое название. Однако, видимо, не только смена вывесок призвана свидетельствовать о возрождении культуры.

Д. ПОПОВ.