

Соб. архив, 1980, 4 апр

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БОРЬБА И

С общетеатральной теоретической конференции

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ БОРЬБА В СФЕРЕ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

Из выступления тов. С. ЛУШИНА

Современная научно-техническая революция оказывает огромное влияние на все виды деятельности людей, формы сознания и взаимоотношения. Перспективы научно-технической революции интенсивно обсуждаются в широких слоях творческой интеллигенции. В дискуссии принимают участие философы, биологи, социологи, деятели культуры, что само по себе говорит об актуальности и значимости научно-технической революции для современного человека.

В условиях капиталистического общества научно-технический прогресс идет в ущерб ас-терности, целостности и гармоничности общественного развития. На процессы формирования личности и ее социальную культуру среды он направляет сугубо формальную, а не культурную, а также социальные и личные созидательные возможности человеческого существования во многом игнорируются.

Избавляя людей от болезней, голода, нищеты, увеличивая степень их господства над силами природы, способствуя росту материального благосостояния, научно-техническая революция в то же время (как ее интерпретируют буржуазные философы и социологи) оказывает разрушающее действие на личность, односторонне формируя ее потребности и интересы.

Развитие технической цивилизации порой приводит в ужас многих демократических и гуманистически настроенных граждан и художников, которые своей оценкой объектов в социальной фантазии, рисуют отражающее будущее обезличенно-го человека среди роботов, вычислительных машин, духовно черствых созданий.

Буржуазное искусство в лучших своих образцах клеймит антигуманистическую перспективу, восстает против нее. Однако оно не видит путей и средств ее преодоления.

Антигуманный характер процесса технической революции на Западе оценивают некоторые мыслящие зарубежные исследователи. В нашавшейся в последние годы дискуссии, особенно активизировавшейся в конце



50-х, начале 60-х годов в связи с широко известной лекцией Чарльза Сноу, прочитанной им в 1959 году — «Две культуры и научная революция», — была сделана попытка проанализировать реальные возможности преодоления противоречий научно-технической революции в условиях капитализма. Имея в виду под двумя культурами культуру ученых и деятелей науки — с одной стороны и культуру художников, творческой интеллигенции — с другой, Ч. Сноу с тревогой отметил серьезные противоречия, существующие в современном буржуазном обществе между двумя данными группами и говорящие о кризисных явлениях в его духовной сфере.

В ходе дискуссии выявились диаметрально противоположные взгляды на достижения научно-технической революции в современном мире.

Сторонники одного из них видят в научно-технической революции некое почти волшебное средство, с помощью которого можно разрешить все социальные проблемы капитализма и идеологической борьбы, не изменяя при этом отношения собственности, социальных структур и институтов. Такое отношение к научно-технической революции дало основание некоторым исследователям назвать сторонников указанной точки зрения технофилами, у которых отмечается резко отрицательный под-

ход к искусству, по их мнению, беспомощному в эпоху научно-технической революции и доминирующему последние дни. Альтернативой этому взгляду стала позиция ученых, своеобразных технофобов, приписывающих все беды современной жизни развитию науки, техническому прогрессу. В выступлениях буржуазных ученых на международных конгрессах, в многочисленных статьях не раз звучала не только критика, но и анафема техническому прогрессу.

Критика последствий научно-технической революции, технофобы нередко подчеркивают, что едва ли не единственным очагом гуманизма в этом «безумном, безумном, безумном» мире является искусство. В нем они видят средство, способное привлечь большое общество, вернуть человеку его утраченную целостность. На таких позициях в буржуазном мире стоит целый ряд художественных, демократических организаций.

Советские исследователи подчеркивают, что две тенденции в развитии искусства соответствуют противоборству двух главных тенденций в развитии личности в современном мире.

Первая тенденция, характерная для буржуазного общества, объективно направлена на превращение человека в бездумного и бездуховного робота. Вторая тенденция, характерная для общества развитого капитализма, направлена на пробуждение активности личности в ее борьбе за общественный прогресс, на развитие духовных сил человека, на всестороннее раскрытие творческих дарований и способностей личности.

Остановившись на некоторых особенностях научно-технической революции, являющихся важными для ее взаимоотношений с искусством. Современная научно-техническая революция сделала реально создание огромных технических систем, тесно и непосредственно связанных с производством и наукой, создала

20 марта с. г. состоялась общетеатральная теоретическая конференция на тему «Идеологическая борьба в сфере духовной культуры».

Конференцию открыл секретарь парткома И. Щенков.

На конференции выступили: генеральный директор Большого театра и КДС С. Лушин, заведующий репертуарно-творческим

отделом Л. Заславский и главный режиссер Большого театра и КДС народный артист СССР, профессор Б. Покровский.

С заключительным словом на конференции выступил кандидат философских наук А. Пупко.

Сегодня мы публикуем с сокращениями материалы конференции.

реальные предпосылки для всемирно-исторических тенденций, интернационализации экономической, социально-политической и культурной жизни.

Важным средством нынешней научно-технической революции являются необычайно высокие темпы развития материального мира, производимого человечеством.

Научно-техническая революция существенно влияет на бытовые условия, накладывает отпечаток на психологию современного человека, что особенно существенно для искусства.

Ликвидация классового antagonизма в социалистическом обществе при достижении высокого уровня развития производственных сил приводит к тому, что развитие каждого человека может стать и средством развития других людей. Именно человек является осью «процесса взаимодействия научно-технической революции и искусства в обществе развитого социализма, и в художественном творчестве получает все более активное отражение научно-технические революции».

Художественная ценность ставшего уже достоянием советской кинематографической классики фильма Михаила Ромма «Девять дней одного года» или известных научно-фантастических романов И. Ефремова не только в том, что в них отражены проблемы науки и технического прогресса, но прежде всего в выделении и оценке выдвинутых в них нравственных проблем, новых граней отношения людей к технике, к природе, к обществу, к другим людям, к самим себе.

Современные достижения в области музыки показывают, что творчеству многих наших композиторов подвластно отражение все более многогранных и сложных типов человеческих отношений, высокохудожественные, содержательные и тонкие психологические характеристики, непосредственно отражающие глубокие сдвиги в жизни и поведении людей, порожденные современной научно-технической революцией. Таковы последние симфонии и квартет великого советского композитора И. Шостаковича, таковы многие работы Р. Щедрина, К. Караева, Г. Свиридова и т. д.

На взаимодействие научно-технической революции и искусства наглядно сводит свой взгляд на многообразные социальные

и художественно-эстетические традиции, исторически сложившиеся в различных странах. Кроме того, искусство не только отражает научно-техническую революцию, но и влияет на нее, способствует ей, хотя и не прямо, а опосредованно.

Искусство накопило огромный опыт творческого мышления и опыт пробуждения в человеке творческое — созидательное творчество. Художник в процессе создания произведения ищет и ищет зритель, слушатель в процессе восприятия и постижения произведений искусства особенно активно пользуются именно такими механизмами восприятия, как воображение, фантазия, интуиция, ассоциации.

Вспомним широко известные слова Эйнштейна, что романы Достоевского помогли ему при создании новой физики больше, чем теоремы Гауса. Вспомним и слова Исаака Ньютона о том, будучи занятым научной деятельностью, к его глубочайшему сожалению, в молодые годы лишь недовольствовал огромное значение воздействия искусства на развитие его творческих способностей.

Искусство испытывает и обратное воздействие научно-технической революции в том же аспекте. Существенно возрастает требования к его интеллектуальному уровню. Все более не терпимыми становятся все еще встречающиеся гусляки, серые, косноватые произведения. Только понимание, высокая творческими открытиями, богатые глубокими мыслями и сильными чувствами искусство может отвечать духу и сути развитого социализма, выразить сущность нашей великой эпохи.

Трудно переоценить ту роль, которую может сыграть искусство в формировании новых творческих возможностей строительства нового мира. В основе эстетического воспитания лежит пробуждение к искусству самых широких слоев народа, задача широкого использования художественного творчества для формирования всесторонне развитой гармоничной личности, борьбы против буржуазной идеологии и морали. А эта задача, как подчеркивал ХХУ съезд КПСС, относится к числу самых коренных и важных проблем развитого социалистического общества.

Формирование личности идет многообразными путями, оно происходит под воздействием различных факторов: политических, философских, нравственных и т. д. Сложнообразие же художественного воздействия состоит в его необычайно ярком, комплексном, системном характере. Оно формирует личность тем, что позволяет ей приобрести многогранный опыт человеческих отношений. Искусство позволяет человеку как бы прожить многие десятки жизней, приобретая и учитывая опыт множества людей и поколений. Современная научно-техническая революция придает этой функции искусства особенно большое значение.

Данное, далеко не полное рассмотрение взаимодействия научно-технической и художественной культур в современных условиях тем не менее позволяет говорить о прямых вторжениях научно-технической революции в идеологическую и художественную сферу, о существовании влияния научно-технической революции на искусство и идеологическую борьбу.

В ПАРТИЙНОМ КОМИТЕТЕ

(Окончание. Начало на 1-й стр.).

Заведующим творческими коллективами обратить внимание на недопустимость назначения репетиций в часы политзанятий.

Председателю цехпрофбюро оркестра члену КПСС А. Соловьеву регулярно контролировать политическую учебу среди беспартийных членов профсоюза. Заслушавшая за заседаниями цехпрофбюро состояние политучебы.

Считать показателями политучебы важнейшим критерием социального соревнования за превращение Большого театра и КДС в образцовое учреждение культуры.

Местному комитету (И. Селазневу), комитету ВЛКСМ (Б. Акимову) заслушивать регулярно на своем заседании вопросы идеологическо-го воспитания комсомольцев и беспартийных членов профсоюза в цеховых организациях.

Директору филиала Университета марксизма-ленинизма тов. И. Берес

и за кабинетом политпросвещения Г. Аванесову регулярно поддерживать контакт с цеховым партийным бюро по вопросам усиления эффективности политического образования.

Заведующий кабинетом политпросвещения Г. Аванесову провести анализ эффективности работы системы политобразования методом анкетирования в ряде творческих семинаров оркестра.

Директору филиала Университета марксизма-ленинизма тов. И. Берес внести предложения по организации новых факультетов на новый учебный год.

Заведующему репертуарной частью А. Заславскому при составлении календарного плана на 1980-1981 гг. учесть необходимость предоставления всех четвергов для проведения занятий в системе политобразования.

Секретарям цеховых парторганизаций обсудить на своих заседаниях данное постановление.



В Бетховенском зале во время общетеатральной теоретической конференции.

Фото Ф. Соловьева.