

ТЕАТР И ЗРИТЕЛЬ

ЭТО был очень любопытный вечер: мы вспоминали о своих самых ярких театральных впечатлениях. Я рассказала о двух спектаклях, которые до сих пор меня глубоко волнуют — Ленинградского драматического театра имени Горького «Идиот» — с потрясающей игрой И. Смоктуновского и краснофакельской «Чайке». Они вызывают не только наслаждение возвышенным миром художественных образов, созданных актерами, но и зовут на борьбу за человеческое достоинство, на борьбу с теми трудностями, что встречаются в жизни каждого.

Среди нас было несколько молодых людей, не видевших «Чайку». И вот последовал такой вопрос:

— Почему театр больше не создает таких выдающихся спектаклей, как «Чайка»? Почему «Факел» утратил многие свои хорошие традиции?

Собственно, этот вопрос и натолкнул меня на мысль написать статью, потому что в настоящее время он звучит уже просто привычным повторением того, что, может быть, справедливо говорилось год или два назад. Сегодня такой вопрос свидетельствует о незнании репертуара театра или о недостаточном понимании театрального искусства.

СЕЙЧАС в «Красном факеле» — разнообразный, интересный репертуар. Его основу составляют русская и советская классика («Враги», «Платон Кречет», «На всякого

мудреца довольно простоты»), лучшие современные пьесы («Палата», «Ленинградский проспект», «Перед ужином», «Совесть»), искрящаяся юмором красочная «Стряпуха замужем», оригинальная пьеса Джерома Килти «Милый обманщик».

Каждый из этих спектаклей нашел своеобразное решение на факельской сцене. Так, совсем по-новому была прочитана режиссером пьеса Островского «На всякого мудреца довольно простоты». Этот яркий спектакль вызвал среди зрителей много споров (Островский ли это?) и имел заслуженный успех. Современное звучание спектакля — в злом осмеянии лицемерия, низости, карьеризма, глупости, то есть тех пороков, которые мешают нам и сейчас, унижая человека, мешая общему делу.

Глубоко современно решена режиссером и трудная для постановки пьеса Горького «Враги» — спектакль о непримиримости классовых противоречий, о сплоченности в борьбе с враждебными нам идеями.

Наша молодежь постоянно ждет от театров создания таких положительных образов, которым хотелось бы подражать. И совершенно правильно театр обратился к пьесе Корнейчука «Платон Кречет». Сам Платон Кречет — образ, у которого молодежь учится окрыленности самоотверженной любви к своему делу и народу, силе духа, разносторонности интересов.

Кречет, Берест («Платон Кречет»), Новиков («Палата»), Забродины и Дмитрий Скворец («Ле-

нинградский проспект») и ряд других персонажей краснофакельских спектаклей показали новосибирскому зрителю характерные черты советского человека — борца за коммунизм. Все эти спектакли учат разбираться в действительности и человеческих характерах, открывают новое в человеке, помогают ему бороться за идеалы.

Последние спектакли «Красного факела», отличавшиеся ансамблевой слаженностью (особенно «На всякого мудреца довольно простоты», «Враги»), блеснули и рядом несомненных актерских удач. Например, изумительная работа заслуженного артиста РСФСР П. Бахтина в роли Дмитрия Скворца в «Ленинградском проспекте». Она отличается такой тщательностью отделки, что здесь веришь каждому жесту, каждой интонации, и понятно, что зритель испытывает то высшее наслаждение, ради которого и ходит в театр. Образ Дмитрия Скворца — принципиального коммуниста, которому до всего есть дело, борца за правду и справедливость, на мой взгляд, — лучшая работа в спектакле. Глубокое впечатление оставляет и другой образ, созданный П. Бахтиным, — старый рабочий Левшин во «Врагах». Восхищает очень сочная игра В. Лиотвейзена в роли деда Слипы из «Стряпухи замужем», Бибера — Бублика в «Платоне Кречете», К. Захарова — Глумова в спектакле «На всякого мудреца довольно простоты», народных артистов РСФСР Е. Агароновой и Н. Михайлова в «Милом обманщике», заслу-

женной артистки РСФСР Л. Борисовой — Татьяны во «Врагах» и ряд других превосходных работ.

СЛОВОМ, «Красный факел» вновь стал по-настоящему интересным, творческим, чутким к запросам зрителей. Так почему же некоторые хорошие спектакли театра порой не находят отклика у части молодежи и почему не все они долговечны на сцене?

Мне думается, у нас еще не ведется той большой работы по воспитанию театральной культуры у зрителя, которую следовало бы ожидать в таком большом театральном городе.

Когда в библиотеке имени Луначарского решили выявить степень знакомства молодежи с новосибирскими театрами, то было неожиданностью, что примерно одна четвертая часть опрошенных за два года не были ни разу в театре, многие побывали всего 2—3 раза. Причем, почти никто не назвал режиссера просмотренных спектаклей, и вообще о его роли в создании спектакля имелось лишь приблизительное представление. В беседах выяснилось, что многие из опрошенных просто не умеют смотреть спектакль (а это такое же искусство, как и слушать музыку, смотреть картину), не воспринимают спектакль глубоко и правильно и, естественно, не получают истинного наслаждения. Не в этом ли главная причина того, что многие изумительные вещи (хотя бы «Яков

Богомолов») не задерживаются долго на афишах.

За лицом постоянных театралов мы часто не видим массового зрителя, которого нужно кропотливо и упорно воспитывать.

ОЧЕНЬ многое по воспитанию театральной культуры молодежи может сделать сам театр, и здесь у «Красного факела» — надо отдать ему справедливость — большие и хорошие традиции. Ведь знаменем краснофакельцев с момента рождения театра был лозунг «Искусство — в рабочие массы». Коллектив правильно понимал, что это не только создание отличных спектаклей, но и живое общение с аудиторией в самых разнообразных формах: обсуждение спектаклей, творческие встречи с отдельными артистами, беседы о театральном искусстве, о работе режиссера, художника. Я помню, с какой готовностью шли на встречи со зрителями и читателями артисты А. Аржанов, С. Галуза, главный режиссер театра В. Редлих и другие. Поэтому, естественно, нас поразило, когда артист К. Захаров, вначале пообещав, все же уклонился от встречи с комсомольцами швейной фабрики № 5, которые после коллективного похода на спектакль хотели послушать, как он работал над образом Платона Кречета. Встречу организовывала библиотека с целью продолжить работу по воспитанию театральной культуры. Конечно, у комсомольцев остался неприятный осадок от пренебрежительного отношения к их просьбе.

Мне думается, встречи со зрителем полезны и для самого артиста. Я не говорю уже о том, что, как правило, присутствую-

щие на встрече потом уже не пропустят ни одного спектакля с участием этого актера.

Очень радостно было услышать о работе заведующего литературной частью театра Ю. М. Мосткова в совете по эстетике Железнодорожного района и партии, организовавшего такие встречи. Пусть это будет началом большой работы театра со зрителем, но не только в Железнодорожном районе. Еще большего внимания требуют зрители, живущие на окраинах города.

НО ОДНИХ усилий театра далеко недостаточно. Забота о пропаганде драматического искусства должна проявляться всеми деятелями идеологического фронта — учителями, работниками клубов и библиотек, пропагандистами и агитаторами. Нельзя забывать, что театр, способный потрясать человеческие души, — сильнейшее оружие коммунистического воспитания молодежи.

Задача воспитания театральной культуры облегчается сейчас тем, что на книжном рынке, в библиотеках появилось большое количество популярных книг, таких как «Мы любим театр» Дейча, «Как смотреть спектакль» Калинина, «Из зрительного зала» Анастасьева, где доступно и увлекательно авторы рассказывают о роли театра в жизни общества, о работе драматурга, режиссера, актера, художника, композитора и других зримых и незримых участников спектакля, показывают, что происходит по обе стороны занавеса.

Есть много незаслуженно забытых методов привлечения молодежи в театр, например, — в стенах библиотеки. Театр гото-

вит спектакль по роману Павловой «Совесть». И, если оформленный специальный аншлаги увеличит число прочитавших этот роман, то, естественно, увеличит и число зрителей: любому читателю захочется увидеть полюбившихся героев воплощенными на сцене. Обсуждение литературного произведения и спектакля, выпуск читательских и зрительских бюллетеней с отзывами, работа с театроведческой литературой, с журналами «Театр» и «Театральная жизнь», выставки пьес, готовящихся к постановке — все это, безусловно, повысит театральную культуру молодежи.

Словом, работникам идеологического фронта ни на минуту нельзя забывать о театральном зрителе, ибо театр — это прежде всего зритель.

А сам зритель пусть помнит, что, предъявляя высокие идейные и художественные требования к театру, нужно научиться понимать театральное искусство. Не предвзятость, а доверие к театру — очень нужная черта хорошего, чуткого зрителя. Высокий эстетический вкус его и доброжелательная требовательность, естественно, будут способствовать росту одного из любимых наших театров и более частому появлению таких замечательных спектаклей, как, скажем, «Чайка» или «Яков Богомолов».

Н. ПОПОВА.

Вечерний
НОВОСИБИРСК

Вечерний Новосибирск
г. Новосибирск

2 ОКТ 1964