

И РАДУЕТ, И ТРЕВОЖИТ

ТРУДНО определить в двух-трех словах впечатление от гастролей Ростовского театра юного зрителя имени Ленинского комсомола в городе Каменске.

Любые гастролы, а тем более первые в короткой жизни молодого театра — это своего рода проверка творческой и организационной боеспособности коллектива.

Начнем с самого главного. Имеет ли театр моральное право на гастрольную поездку по области, созрел ли он для этого по внутренней творческой линии? Мы убеждены, что на этот вопрос следует ответить положительно. Театру есть что сказать и показать зрителю. В его гастрольном репертуаре такие пьесы, как «Они и мы» Н. Долинкина, «Передай улыбку» Ф. Камова и А. Макеева, «Проделки Скапена» Ж. Б. Мольера, «Белоснежка и семь гномов» Л. Устинова и О. Табакова, «Женитьба» Н. Гоголя.

Причем как ни различны произведения по содержанию и форме, их объединяет общее мажорное, по-молодому боевитое звучание, и именно эту сторону репертуара прежде всего заостряет в спектаклях режиссура театра во главе с А. Никитиным. Уже сам по себе этот факт, несомненно, свидетельствует о направленных поисках театром своего творческого лица.

В Каменске мне пришлось увидеть четыре спектакля. О постановке «Они и мы» в Ростове уже писалось в нашей газете. И от радио, что положительная оценка, которая была дана этой работе театра, полностью подкрепляется и сейчас. Более того, постановка Л. Шатуновского и А. Габа стала с тех пор стройнее по мизансценам, четче по мысли, «чище» по актерскому исполнению.

Собрание, органическое стала игра А. Габа (Вадик Остроухов), Л. Симановской (Катя Мезенцева), В. Яковлева (Костоед). По-прежнему внешне и внутренне точен В. Алексеев в роли Толика Пивоварова, не утратил обаятельной непосредственности, душевной чистоты Митя Смольяницкий, которого играет Н. Тарасенко.

Если И. Рязанов пока еще не во всем удается найти убедительные внешне черты и линию внутреннего поведения своего героя — юного карьериста и приспособленца, то В. Горьковская с успехом соревнуется с С. Ефимовской, талантливо исполнившей роль Зинки в прежних спектаклях.

Спектакль о высоком значении слова идейность, о непримиримости к лжи и обывательской всеядности был по-настоящему хорошо принят каменскими зрителями.

Такой же живой творческий контакт между залом и сценой был во время спектакля «Проделки Скапена» (режиссер М. В. Джанин). Режиссеру и актерскому составу удалось в основном донести до сегодняшнего зрителя то беспощадный, то добродушный молчаливый смех над человеческими слабостями — скупостью, трусостью, тщеславием.

Особенно интересна работа В. Алексеева, играющего Скапена. Актер сумел избежать традиционности в изображении умного служилушника. Его Скапен добродушен, в его облике, повадках нет ничего лишнего, никаких устоявшихся, привычных черт «обманщика». Вначале он кажется даже несколько малоподвижным. Но вскоре убеждаешься, что за всем этим скрывается острый, насмешливый ум. Именно умом, а также человечностью превосходит он как своих «подопечных» — молодых влюбленных бездельников Октава (В. Яковлев) и Леандра (И. Рязанов), так и своих противников — экспансивного скупца Арганта (А. Акимов) и заносчивого тугодума и скрыту Жеронта (Н. Тырылов).

Стремление создать индивидуальные (и внешне и по характерам) образы отличает в той или иной степени игру большинства исполнителей, занятых в спектакле. Это относится не только к названным актерам, но и к М. Саломатину (Сильверст), и к Т. Стукань (Гиацинта), и к внешне скромному В. Макушкину (Карл). Правда, порой актеры, в особенности молодые, сбиваются на декламацию, на внешнее «представительство». Наиболее наглядно это проявляется в игре Е. Котляровой (Зербинетта). Внешне ее героиня эффектна, но ее действия, слова, жесты внутренне не мотивированы, не сокрыты мыслью. Возникает впечатление, что героиня Е. Котляровой интересуется не столько тем, что происходит на сцене вокруг нее, сколько занята другим — как она выглядит. Это не только вносит диссонанс в исполнительский ансамбль, но и разрушает контакт со зрителем, который в данном случае перестает быть творческим партнером и служит для антрисы своего рода «зеркалом».

Особо хочется остановиться на выступлениях театра в пионерских лагерях, где ставилась «Белоснежка и семь гномов». Необходимость играть не на сцене, а под открытым небом, прямо на лесной поляне, вносила вполне законные опасения тюзовцам. Это и понятно: невозможно было использовать многие сценические эффекты, актеры должны были выступать в

непривычных условиях. Опасения оказались, однако, сильно преувеличенными. Успех первого же спектакля в пионерлагере был очень шумным. Может быть, сказочные герои не так уж плохо чувствовали себя среди естественных «декораций», может быть, «виноваты» были сами зрители — непосредственные, искренне заинтересованные, увлекающиеся малыши и подростки. Как бы там ни было — и актеры, и зрители остались довольны.

С успехом проходили выступления театрального коллектива и в домах отдыха.

Итак, все как будто бы сложилось не так уж плохо. К сожалению, не все. Судите сами. За три дня в Каменске был отменен один спектакль, два прошли при полупустых залах, то и дело слышны были разговоры администрации театра о том, что билеты возвращаются с предприятий и от представителей клубов не проданными. Это не могло не отразиться на настроении артистов, из их игры, хотя бы в спектакле «Передай улыбку» в театре городского парка.

В чем же дело? И здесь мы подходим уже к другой стороне гастролей ТЮЗа, не менее важной, чем творческая, — к их организации.

Самый серьезный упрек прежде всего областному управлению культуры. Из каких соображений исходили его руководители, управляя молодой, еще только обретающий зрелость театр в первую гастрольную поездку туда, где только что побывали в течение продолжительного времени Новочеркасский и Ростовский драматические театры? Чем руководствовались управленцы культуры, планируя выступления театра ЮНОГО зрителя в канicularное время, когда многие ЮНЫЕ зрители находятся, так сказать, в «неорганизованном» состоянии: разъехались по летним лагерям, гостят у бабушек в деревнях и т. д.?

Таким образом, уже сам выбор времени для гастролей ТЮЗа оказался непродуманным и механически сократил число потенциальных зрителей. Практика показала, что если уж планировать летние гастролы ТЮЗа по области, то проводить их надо, как правило, по пионерским лагерям, а это, конечно, требует специальной подготовки.

Позвольте, скажете вы, но ведь ТЮЗ — это не только детский театр, это театр с очень широким возрастным диапазоном. В Каменске много рабочей молодежи. Разве это не зритель? Да, это очень хороший зритель. Но и его надо организовать. Не будем кривить душой и скажем прямо: не очень уж многие знают толком, «что такое ТЮЗ и на кого он рассчитан». Это тем более относится к таким городам, как Каменск, где еще не сложились театральные традиции, так как профессионального театра здесь нет, а самодеятельные — довольно слабые. В таких условиях, чтобы привлечь рабочую молодежь к театру, нужна была и толковая, деловая, квалифицированная пропаганда и просто хорошая реклама. Ни того, ни

другого, увы, не оказалось. Пропаганда театра ограничилась, насколько я понял, механическим (и безуспешным) распространением билетов комсомольскими работниками на предприятиях и заводскими детскими секторами клубов и домов культуры среди пионеров и школьников. Ни лекций, ни бесед о театре вообще и ТЮЗе, в частности, среди детей и молодежи не проводилось. В этом большая доля вины как городской комсомольской организации, так и городского управления культуры. Повинен в слабой пропаганде своего искусства и сам театр. Накануне гастролей перед зрителями в парке выступил один раз заведующий литературной частью театра Ю. Немиров. Коллектив театра не провел ни одной встречи-беседы на предприятиях города с демонстрацией отрывков из спектаклей и других художественных номеров. В организации таких встреч не проявили настойчивости как руководители театра, так и комсомольские вожаки города. Что же касается рекламы, то она провозвещает просто удручающее впечатление. По всему городу нет ни одной фотографии актеров или сцен из постановок. Лишь стандартные объявления о спектаклях. Такое легкомысленное отношение к пропаганде и рекламе молодого, еще неизвестного зрителю театра непростительно.

Подведем итоги. Гастролы Ростовского ТЮЗа в Каменске показали, что молодой театр, несмотря на все болезни роста, способен решать серьезные задачи, у него есть для этого силы, есть творческий задор, желание и умение работать. Это не может не радовать. Нет еще у театра организационного опыта. Нет еще, а это, пожалуй, самое главное, по-настоящему работливого отношения к театру со стороны областного управления культуры. Это не может не тревожить, и к разговору об этом предстоит, наверное, еще не раз вернуться.

В. ТЫРТЫШНЫЙ.

г. Каменск.



На снимке: сцена из спектакля Ростовского ТЮЗа «Передай улыбку».

Фото С. Соколовой.

КОМСОМОЛЕЦ

17 июля 1965 г.

3 стр.

„КОМСОМОЛЕЦ“
г. Ростов-Н/Дону