

Спектакли Псковского театра

На сценах крупнейших домов культуры и клубов Ленинграда в марте и апреле выступал Псковский драматический театр имени А. С. Пушкина.

Последние годы для него были периодом активной борьбы за качество репертуара, за идейность и повышение художественного мастерства спектаклей.

В текущем репертуаре театра — одна надать пьес. Советская драматургия представлена произведениями К. Тронева «Любовь Яровая», В. Вишневского «Незабываемый 1919-й», А. Афиногенова «Машенька», Я. Галава «Под золотым орлом», В. Собко «За вторым фронтом» и пьесой С. Алешина «Директор».

Обращение театра к лучшим образцам советской драматургии закономерно и правильно. Но из перечисленных произведений только пьеса Алешина посвящена нашим современникам, рассказывает о людях наших дней.

В редакционной статье «Правды» говорится: «Еще не выполняя поставленную задачу, чтобы каждый драматический театр ставил не менее двух-трех новых высококачественных спектаклей на современные темы». Это указание целиком относится и к репертуару Псковского театра.

Следует сделать руководству и коллективу театра тот упрек, что они пропихивают ряд драматургических произведений, посвященных изображению нашего замечательного сегодня. В репертуаре театра нет пьес Корнейчука, Симонова, Лавренца, Сурова и других ведущих советских драматургов. Театр должен всемерно бороться за утверждение на своей сцене пьес на современную советскую тему.

О больших творческих возможностях коллектива свидетельствуют такие спектакли, как «Машенька» и «Любовь Яровая».

«Машенька» — один из лучших спектаклей театра. Следует одобрить включение в репертуар этого незаслуженно забытого произведения Афиногенова, повествующего о простых советских людях. В образах профессора Окамова, Машеньки, Леонида Борисовича драматург раскрывает чистый моральный облик, духовное богатство советских людей. Пьеса написана Афиногеновым в 1940 году, но она не утратила своего значения и сегодня. В этой поэтической пьесе драматург рисует две судьбы: судьбу одинокого, замкнутого в себе старика-ученого и девушки-подростка, только вступающей в жизнь. Пафос пьесы выражен словами одного из ее героев. Обращаясь к старику Окамову, он говорит о его внучке Машеньке: «Ребенок просветляет душу... Вы увидите, как из маленького существа разовьется разумный организм, как детский ее голосок станет, может быть, голосом таланта, покоряющего сердца, и вся она раскроется перед вами, как ваша мечта о лучшем, ваше продолжение и бессмертие».

Театр в основном верно раскрывает идею пьесы Афиногенова. Теплый, поэтический образ Машеньки создает молодая актриса Н. Веселова. Убедителен и правдив Д. Летковский в роли профессора Окамова. И все же в этом хорошем спектакле проявились недостатки, присутствующие режиссуре и многим актерам театра. Глубоко раскрытые внутренние миры героев, логики их поведения зачастую подменяются внешними приемами. В качестве примера можно привести диалог Окамова и Машеньки в третьем акте, где исполни-

теляница, теряя присущую ей простоту и скромность, сбивается на декламацию.

Серьезное внимание уделяет театр работе над классикой. В Ленинграде показаны два крупнейших произведения русской классической драматургии — «Ревизор» Гоголя и «Лес» Островского. При всей добросовестности, с которой коллектив театра подошел к работе над гоголевской пьесой, все же спектакль отмечен рядом серьезных ошибок. Глубокий идейный смысл, могучая сила сатирического звучания «Ревизора» остались, к сожалению, нераскрытыми в спектакле. В замысле режиссера М. Рахманова не ощущается активного стремления к глубокому и всестороннему показу внутреннего мира героев бессмертной комедии. Когда смотришь спектакль, создается впечатление, что перед зрителями не портреты героев «Ревизора», зарисованные кистью художника, а беглые зарисовки карандашом. Главное внимание режиссер уделял внешней характеристике персонажей. В спектакле есть отдельные выразительные моменты, режиссерские «находки», но при всем этом режиссеру не удалось ярко и правдиво воплотить идею гоголевской комедии. Центральные образы городничего (Д. Патрин) и Хлестакова (В. Пальчиковский) неубедительны. Д. Патрин не сумел создать цельный, законченный образ. В нем не раскрыта вся иссиня глубина гоголевской сатиры. Ведь говорящий — олицетворение страшного, тупого чиновничье-бюрократического режима николаевской России. В исполнении же Д. Патрина не хватает этой обобщенной характеристики гоголевского образа. В игре артиста преимущественно подчеркнуты бытовые штрихи и детали. То же самое можно сказать и о В. Пальчиковском. За всеми словами, действиями, поступками исполнителя зритель не видит той «хлестаковщины», которую с такой огромной силой вывел Гоголь. Недостаточно ярко показан и мир чиновничества: Хлопов (И. Майоров), Шелепки (Ю. Пресняков). Исключением является Л. Куклин, остро, правдиво и выразительно играющий Землянику.

Театр располагает довольно ярким актерским коллективом. Здесь и опытные, прошедшие большую школу мастера (Д. Летковский, Д. Патрин, Н. Дубовский, Л. Комарова, Л. Держмарко, В. Дворянчиков, Л. Куклин, И. Виноградов) и ослепяющая молодость (В. Пальчиковский, И. Коликова, К. Козыменко и другие). В театре — опытная профессиональная режиссура: А. Линеровский, М. Рахманов. Таким образом, коллектив обладает многими возможностями для того, чтобы создавать полноценные художественные произведения.

В борьбе за овладение методом социалистического реализма театр должен все более отходить от того искусства, которое Станиславский называл «искусством представления», все глубже и последовательнее воплощать основные принципы системы Станиславского, помогающие созданию целеустремленных, высокодейных и высокохудожественных сценических произведений. Надо с большой настойчивостью добиваться повышения качества каждого нового спектакля. Необходимо стремиться к тому, чтобы каждая работа театра являлась свидетельством роста и совершенствования мастерства актеров и режиссеров.

Ю. ЮРСКИЙ,
заслуженный артист РСФСР