

# Два интересных спектакля

Гастролирующий в Ленинграде Псковский театр имени А. С. Пушкина показал пьесы «Баня» В. Маяковского и «Оптимистическая трагедия» Вс. Вишневского. Псковский театр вернул эти замечательные пьесы к сценической жизни и осуществил их постановку с творческой смелостью и ответственностью.

Каждое подлинное произведение искусства многогранно по богатству идей и образов. В таких произведениях, если они ставятся даже через десятилетия после их рождения, обнаруживаются все новые грани и черты, которые не были выявлены ранее. Именно так — новыми своими сторонами раскрылись «Баня» и «Оптимистическая трагедия» в спектаклях Псковского театра.

Многие видели в «Бане» лишь острую сатиру на бюрократизм и мелочничество. Да, эта тема дана в пьесе с огромной силой гневного обличения. Но в ней есть и другая тема, которую сам Маяковский определял так: «...хочется дать, особенно в эпоху пятилетнего строительства, дать не только критикующую вещь, но и бодрый, восторженный отчет, как строит социализм рабочий класс».

Коллектив Псковского театра поставил целью показать в спектакле трудовой энтузиазм рабочих—строителей первой довоенной пятилетки, передать героический пафос того времени.

Режиссер спектакля Л. Лурье стремился реалистически раскрыть внутренний мир героев, в первую очередь положительных, четко обозначить «приметы времени» — начала 30-х годов. В спектакле найдена театральная форма, во многом соответствующая яркому своеобразию пьесы. Постановка идет в четком, энергичном ритме, как бы отвечающем «Маршу времени» Маяковского.

Исполнитель роли изобретателя Чудакова артист Ю. Пресняков создал правдивый и трогательный образ юноши, страстно влюбленного в свою идею, чуть чудаковатого и рассеянного, целиком поглощенного своим изобретением. Он весь во власти охватившей его мечты о машине времени, он устремлен в будущее; и вместе с тем — это живой и конкретный образ молодого советского рабочего 30-х годов.

Подать Чудакову и «легкий кавалерист» Велосипедкин. Артист Ю. Лукин передает комсомольский задор этого героя, его напористость, энергию — все характерное для бригад «легкой кавалерии» тех лет.

«Цитадель» бюрократизма в пьесе и спектакле — приемная и кабинет Глав-

начупса Победоносикова. На сцене — стена из ящиков для бумаг; эта стена словно отгораживает Главначупса от живой жизни. У стены верный вес — глухой и бездушный чиновник Оптимистенко, охраняющий покой своего начальника. Артист Б. Борисов, играющий Оптимистенко, рисует тип тупого бюрократа и подхалима, о котором можно сказать словами Маяковского:

Начальство ласковое —  
и он ласков.

Начальство грубое —  
и он грубит...

Выразителен облик жены Победоносикова Поли, показанный Л. Деримарко с верным ощущением времени, к которому относится действие пьесы.

Не все в равной мере удалось режиссеру и исполнителям в этом сложном и ответственном спектакле. Несмотря на яркую игру Л. Куклина, воплощаемый им образ Главначупса Победоносикова порой несколько условен.

Трудно представить себе, что Победоносиков такой, каким он показан на сцене, ходил в годы гражданской войны в разведку (об этом идет речь в пьесе). Артист разоблачает бюрократизм «вообще» вне времени и пространства. Между тем это противоречит замыслу всего спектакля.

Не нашла режиссура ключа и к раскрытию трудной роли Фосфорической женщины (актриса К. Козыменко). Посланница 2030 года выглядит рядовой физкультурницей наших 30-х годов. Театр не вскрыл в этом образе героическое содержание, которое следовало бы противопоставить сатирической сущности отрицательных персонажей.

Не найдены четкие характеристики и таких персонажей, как художник Бельведонский (А. Баратов) и Режиссер (В. Мальчиковский). Не всегда достаточно ярко и эмоционально звучат стихи Маяковского, произносимые перед занавесом.

Эти недостатки объясняются трудностями сценического воплощения замечательной, но мало освоенной на советской сцене драматургии Маяковского.

Во многом по-новому разрешил театр и постановку пьесы Вс. Вишневского «Оптимистическая трагедия». Как почти все пьесы Вишневского, «Оптимистическая трагедия» посвящена событиям, в которых писатель-боец лично участвовал.

«...В этой пьесе героиня — женщина. Волею партии она становится комиссаром. Я видал таких женщин на фронте», — писал драматург. Вишневский создал страстное, художественно-выразительное

произведение о гражданской войне, произведение, в котором органически соединяются героика, романтика, лирика. Но отдельным персонажам пьесы автор дал лишь обобщенные черты людей той эпохи.

Театр (режиссер Л. Лурье) обратил все свое внимание на углубленную реалистическую разработку характеров, сохраняя и романтический пафос пьесы и ее публицистическое звучание. Получился спектакль, исполненный жизненной правды, овеянный дыханием гражданской войны, спектакль, который не может оставить равнодушным никого из зрителей.

Актриса О. Мингалева играет комиссара так, что веришь: эта женщина была способна перевоспитать людей, зараженных ядом анархизма; она могла создать из «свободного анархо-революционного отряда» дисциплинированный «морской полк» Красной Армии. В образе, создаваемом актрисой, — твердая воля опытного политработника, сердечность и обаяние простой русской женщины, культурность интеллигента нового типа. О. Мингалева умело вскрывает все богатство духовного мира своей героини. Особенно выразительна сцена, где комиссар беседует с моряками, желая глубже понять обстановку в отряде.

Исполняющий роль коммуниста Вайнонена В. Пальчиковский создает верный образ сдержанного, немногословного финна, верного друга и советчика комиссара. Артист В. Лукин убедительно показывает сложный процесс формирования новой личности, нового мировоззрения своего героя — матроса Алексея.

Выразительно очерчены и главные силы анархо-бандитизма, представленные в образах Волжак и Сиплого. Артист Б. Борисов создает страшный облик тупого, угрюмого существа. Л. Куклин перелает гнусность анархиста-фанатика Сиплого, убившего «во имя анархии» Вайнонена. Почти гротескными красками рисует Н. Виноградов выразительный сценический портрет Главара пополнившего анархистов.

К сожалению, слабое звено постановки — массовые сцены. Неясно режиссерское решение пролога. Заурядна работа художника В. Скляр в обоих спектаклях. Бросается в глаза недостаточное количество молодых актерских сил в труппе. Обо всем этом должен думать коллектив Псковского театра, доказавший постановкой «Баня» и «Оптимистической трагедии», что он обладает творческой инициативой, творческой смелостью в решении трудных задач.

О. ПЕРСИДСКАЯ

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРАВДА  
10 Ленинград

23 МАИ 1953