

4. Певцов М.
5. Азорские острова
7. Малютин Д. Драматический театр
8. режиссер - Радов В. Б.

МАГНИТОГОРСКИЙ РАБОЧИЙ МАГНИТОГОРСК Челябинской обл.

21 АПР 1936

ТЕАТР

„Азорские острова“

Вне до начала сезона магнитогорский драматический театр прокламировал, что в составлении репертуарного плана он будет идти по линии отбора лучшего. До последнего времени театр довольно аккуратно платил по этому векселю, выдавая на общественности «Аристотеля», «Платона Кречет», «Слава» и классические пьесы, уже прошедшие в этом сезоне, — говорили о хорошем вкусе, о безупречном слоговании провозглашающему призыву.

Поэтому совершенное недоумение вызывает неожиданная, сверхплановая постановка «Азорских островов», Мих. Левицова. Конечно, репертуарный план можно нарушить. Почему не поставить в напутствие плана повзвизгущую после его составления выходящую, хорошую, талантливую пьесу? Но, в сожалению, «Азорские острова» никак нельзя причислить к этому разряду произведений драматургии. Театр, очевидно, подполз к «Азорским островам», лишь с точки зрения удобства ее постановки. 11 действующих лиц, 3 акта, легкая комедия, много каламбуров и остроумия — чего же еще и нужно!

А нужно, оказывается, гораздо больше. «Азорские острова» Мих. Левицова пьеса, как говорят в театральном кругу, «короткого дыхания», то-есть, в ней нет большой подопытки — сдержанная пьеса, ее глубина равна глубине столовой ложки. Автор из сил выходит, чтобы доказать, что в нашей стране жить куда интереснее, чем на Азорских островах и поэтому

ехать туда не надо. Но кому это нужно доказывать? Истина давно известна и без пьесы Левицова всем, кроме разве что автора.

Мих. Левицов — сам журналист. Правда, журналист он не совсем обычного порядка. Это большой путаник, в свое время восторженный поклонник формализма, совершивший немало на своем веку крупных и мелких ошибок. Но, разумеется, журналистскую среду он знает хорошо. Так повзвизгивает спросить Мих. Левицова, если его пьеса на пост-автобиографический характер, откуда он взял такого журна-



Савельевна — арт. ГРОМОВА

листа, как Давидсон, в какой мере этот беспомощный, оторванный от жизни интеллигентик — типичен для советского журналиста? Как такой, нахаживший в пустоте, человек может быть крупным журналистом, работающим в цветной печати?

Левицов хочет показать, что жизнь в Советском союзе красочна и интересна, и незачем ехать на Азорские острова. Но делает он это с несколько странных позиций. Он показывает «жилитные окошки», коммунальную квартиру, полную драг и молитв возмаш-



Давидсон — арт. СВОБОДИН

ных подлостей. Что прикажете делать в этом?

Героини пьесы — Ирина, странный тип, нечто вроде самутреннего амипранта. Барс — хит, кокультурный человечик, Клава и Спелльовна — спешивады, Дряхляк — расхитительный прохвост и прихвостленец. Пиратка к концу пьесы описана мыслями автора должны быть по должительным типам, мизантропом советскими людьми. Они, видите ли, отжились лжеинтеллигентствовать на суде. Незачем! Остроумие Рылский — подлец, разрисованный самыми мрачными красками, Боб-Вунчик — боговой жулик, из бланших, Кристалино — чист один Пташкин. Это новый интеллигент, аз рабочих, коммунист. Он астроном, полемизирует



Пташкин — арт. СТРЕКАЛОВ

в литературных журналах с профессором астрономии. И как глупо и пошло выкладывать в уста такому человеку словечки «вспышка прошлого года» и т. д. Неужели рабочий, достигший вершин науки, будет продолжать говорить как некультурный человек?

Театр, не критически относясь к выбору пьесы, не менее критически и ставил ее (постановщик гд. режиссер В. Б. Радов). Подостатки пьесы, конечно, исправить нельзя. Их можно было только несколько смягчить, но и этого не сделано. Оставлены в сокращении даже более чем сомнительные остроумия автора, вроде реплики Савельевны о случаях, которую мы здесь не рисовать приноси.

Просто жалко было смотреть, как силы и талант артистов растрачены на этот пустоватый водевилек. А разыгран он действительно хорошо. Прекрасно играли арт. Саводин, Стрелалов, Громова. Нет у нас замечаний и к другим исполнителям. Даже в этом спектакле коллектив потащил, какими большими творческими возможностями мы располагаем. Разве только Рылский подан артистом Нус не совсем слишком шаржировано. Какой-то дурачок, а уж никак не ответственный работник.

Музыка против обыкновения так же ниже критики. Впрочем, в пьесе и «усиливать» то музыкальное. Художественное оформление спектакля тоже ни свежестью, ни оригинальностью не страдает.

Смотрится «Азорские острова» легко, зрители смеются, а когда кончается спектакль — ощущение такое будто раскусили пустой орех.

«Азорские острова» — первая серьезная неудача театра. Будем рассчитывать, что она не повторится.
Н. БАСОВ.