

4. Луковский и 26-27

5. "Адмирал Нахимов"

6. Владивосток - театр
Тихоокеанского флота

МОСГОРСПРАВКА МОСГОРИСПОЛКОМА
Отдел газетных вырезок
Чистопрудный бул. 2 Телефон 96-69

Вырезка из газеты

КРАСНОЕ ЗНАМЯ

от

8-МАР 41 О

Владивосток

Год 1941

из последней почты

346 „Подъезжая к станции, у меня слетела шляпа...“

Газета «Боевая вахта» в номере за 7 марта поместила рецензию А. Кулькова на постановку театра Тихоокеанского флота «Адмирал Нахимов». Повторив те же выводы, что сделал Ив. Сергеев в газете «Красное знамя» 2 марта, рецензент А. Кульков вдруг ни с того, ни с сего обиделся. Да еще как! В погутах никому не нужной полемики, он взял на себя роль защитника театра. Но театр в этой защите как раз и не нуждается.

«Переходя к недостаткам спектакля, нельзя не остановиться на рецензии на постановку «Адмирал Нахимов» в газете «Красное знамя». Рецензент здесь изрядно поднапутал», — пишет А. Кульков.

Вот уж поистине, как писал чеховский И. Яромонит:

«Подъезжая к моей станции и глядя на природу в окно, у меня слетела шляпа»...

Мы вынуждены обратить внимание редакции газеты «Боевая вахта» на следующее.

Работники театра не только признали правильными критические замечания, высказанные в рецензии Ив. Сергеева, но и значительное число сценических недостатков исправили в последующих спектаклях.

Вряд ли заслуживает одобрения повод рецензента Кулькова, что хвалить артистов Шермана и Сажожи-

кову не следует, так как «артисты Шерман и Сажожинова еще очень молоды».

Видимо, А. Кульков считает, что самым верным критерием для похвалы артиста является преклонный возраст.

Далее А. Кульков пишет: «Историческую неграмотность автора рецензии по поводу взаимоотношений Нахимова с матросами и «облаготворенного образа пона» можно еще простить...».

Какими источниками пользуется А. Кульков, обогащая свою историческую «эрудицию», неизвестно. К счастью, Владивосток не так беден людьми, действительно знающими историю флота и место, занимаемое в ней адмиралом Нахимовым. Таких людей в составе командных кадров Тихоокеанского флота достаточно. И вот они-то и осуждают минимую демократичность, ошибочно приписанную театром Нахимову. Нахимов был любим матросами, но вовсе не за то, что якобы пелозоял панибратьски хлопывать себя по плечу. Кстати и эти замечания театр воспринял правильно.

Вот уж действительно — «бух с берега и вода пололам». О чем собственно с таким «ученым видом» пытается спорить А. Кульков, он и сам, видимо, не знает.