## Выступление товарища В. Гомулки на встрече с партийным активом Варшавы

редало выступление Первого секретаря ЦК Польской объединенной рабочей партин Гомулки на состоявшейся 19 марта встрече с партийным активом Варшавы:

Дорогие и уважаемые това-

На протяжении последних десяти дней в нашей стране имели место важные события. Немалая часть студенческой молодежи в Варшаве, а также в других вузовских центрах страны оказалась обманутой, и враждебные социализму сипуть. Эти силы посеяли среди студентов зерна авантюристина нарушение закона. низуя провокации, они взбу-доражили умы части молодежи, стремились вызвать уличные столкновения, кровопро-

Нелегальные собрания и уличные демонстрации студентов вызвали повсеместно воденты выступают против государственных властей?

Пользуясь замешательстдемонстраций и других нелегальных действий студентов, вышли на улицу хулиганские элементы. Об их действиях, например в Варшаве, сообщалось в печати.

Все это до глубины души взволновало общественность. Особенно остро выступил против нарушителей общественното порядка, против влохновителей и организаторов нелерабочий класс. По всей стране прошла волна массовых собраний и многотысячных митингов рабочих, жителей города и деревни, на которых громко раздавались требования показать народу подлинных инициаторов создавшегося положения и сурово наказать всех виновников. В адрес также в адрес партийных инстанций раздаются критические замечания за терпимое отношение к антисоциалистической и реакционной деятельности, за снисходительность к врагам нашего строя.

Одновременно в вузах студенты принимают резолюции, иллюстрирующие состояние их умов, их уровень умения ставляя содержание большинства студенческих резолюций с резолюциями, принимаемымассовыми митингами трудя щихся, можно было бы прийти к выводу, что между рабочими, как классом, и студентами, как единым пелым, проходит линия политического раздела. Но этот вывод был бы в корне неверным. Линия раздела проходит не здесь.

В событиях, имевших место в стране, линия раздела проходит между социализмом и реакцией всех мастей, между политикой дружбы с Советским Союзом и антисоветской политикой реакционных банкротов, реакционного охвостья, межлу политикой, обеспечивающей Польше безопасность ее границ и ее всестороннее развитие, и стремлением столкнуть Польшу на гибельный путь. Принципиальная разница между резолюциями рабочих и резолюциями студентов заключается в том, что рабочие сразу увидели настоящую линию раздела, в то время как часть стулентов позволила себя обмануть горстке реакционных антисоветских элементов.

Дела зашли так далеко, что их следует во всем объеме общественности представить замалчивать ничего уже нельзя. Впрочем, мы не имеем основания уклоняться от публичного рассмотрения возникших политических явлений Это наша обязанность. Необходимо эти явления вынести на общественный форум, обсудить, подвергнуть их широкому анализу и критике. Только с помощью такой операции может быть вскрыт реакцион-

ный нарыв. Руководство имени которой я выступаю, сегодня еще не в состоянии поставить, а тем более развернуть все проблемы, составляющие это явление. Для этого нужно время, глубокий ананенно, сделаем в рамках подготовительной кампании V съезду партии. Но начать нужно уже сегодня, хотя бы в скромных масштабах, если речь идет об оценке позиции

Мы хотим прежде всего нредставить народу, как эти события начались. Я буду пользоваться фактами и доку ментами. В хронологическом порядке я процитирую главное содержание текста резолюции, принятой большинстголосов на собрании Варшавского отделения Союза польских писателей. Вот содержание этой резолюции:

«Польские писатели, собравшиеся 29 февраля 1968 г. на общее чрезвычайное собранием дальнейших представле ний пьесы Мицкевича «Дзяды> на сцене театра «Народовы», констатируют, что

- длительное время множится и усиливается вмещательство властей, осуществляющих руководство культурной деятельностью и художе-

ственным творчеством. Вмешательство, ющееся не только содержания

— Такое положение вещей угрожает национальной культуре, тормозит ее развитие, лишает се аутентичного характера и обрекает на прогрессирующую бесплодность. Запрещение, касающееся «Дзяноречивым примером этого».

Резолюция заканчивается ребованием возобновления ди 431 человека, пришедших на это собрание, в голосовании эту резолюцию, основное содержание которой я зачитал, голосовал 221 человек, а за резолюцию, представленную партийной организацией, -124

Таким образом, в соответствит с позицией, изложенной в этой резолюции, красноречивым примером всех ∢смертных многие годы якобы отягощают совесть партии и государ ственных властей в деле руко водства культурной деятель представлений «Дзядов» в постановке Казимежа Деймека Имеется, следовательно, необходимость публичного покаяния в этом «смертном грехе». выяснения этого «особенно яркого примера> «насилования и торможения развития национальной культуры».

Обратимся к правде, к фактам.

В послевоенный период произведения Мицкевича вышли общим тиражом примерно миллионов экземпляров. В прошлом году третья часть 150 тысяч экземпляров, а в нынешнем году предусмотрено издание четырех произведений Мицкевича общим тиражом 400 тысяч экземпляров. Начиная с 1955 года польские зрители посмотрели «Дзяды» Мицкевича в 17 постановках, в том числе замечательные инсценировки по радио и телевидению. Лучшие спектакли ставлений. В 1965 г. по случаю 200-й годовшины поль ской сцены 6 театров в стране дов». В начале 1966 года в Варшаве было показано несколько представлений ∢Дзядов», поставленных неваршав-

Так в действительности выглядит этот «яркий пример» политики партии и государст венных властей. «угрожающей национальной культуре». Неужели писатели, голосовавшие за приведенную выше резолюцию, не отдавали себе отчета в том, за что они голосуют Были, наверное, и такие. Но редакторов резолюции, которых было несколько, я бы в этом не упрекнул.

Теперь нужно ответить на вопрос, почему «Дзяды» в постановке Деймека были сняты со сцены театра «Народовы>? Почему в стольких друпрепятственно и лишь постановка Деймека вызвала возражения

Эта область мне далека.

Я просто не зваю, что можно а чего нельзя делать режиссеру, который получает в свои руки материал для художественного представления его на театральной сцене. Я не знаю, имеет ли режиссер право вво дить в сценическое содержание спектакля посвящение, которое автор дал своему произведению, я не знаю, можно ли режиссеру заставлять актеров обращаться прямо со сцены к зрителям, несмотря на явные указания автора, содержащие ся в его произведении, я не знаю также, имеет ли кто-нибуль право вволить в спектакль акценты, в особенности очень драматические, которых вообще нет в произведении автора. А все это имело место в «Дзядах», поставленных Дей меком. Пусть об этом спорят специалисты, но даже если бы какой-вибудь авторитет явил, что Деймеку можно было произвести все эти изменения в «Дзядах» Мипкевича. власти, руководящие культурной деятельностью, не могли бы закрыть глаза на то, что происходило на представлениях «Дзядов» в постановке Деймека. Эти спектакли стали трамплином для политических демонстраций, имевших

антисоветскую подоплеку. Мы не будем здесь говорить про эпоху, в которую Мицкевич создавал свои произведе. Чтобы хорожо воспринять театральный спектакль «Дзядов» Мицкевича, особенно в постановке Леймека, необходимо вчувствоваться эпоху, необходимо не только уметь, но прежде всего хотеть отделить прощлое от сего-шизшнего дня. Огромную большую впечатляюшую силу имеет игра актеров. В зависимости от этого воспринимаются правильно или неправильно такие, например, строчки из «Дзядов», которые раздавались на сцене театра «Народовы»:

∢Я буду свободным — да, я не знаю, откуда пришла эта новость, но я знаю, что значит получить свободу из рук москаля. Подлецы, они мне снимут кандалы с ног и рук. Но наленут на душу». Этому

часто аплодировали. Либо слова, сказанные рус ским офицером декабристу Бестужеву: «Не удивляйся, что нас проклинают здесь, ведь литературных произведений, уже целое столетие, как из

Именно эти строки, соответ-ствующим образом ноставленные, принимались частью зрителей демонстративными аплодисментами. Постоянное повторение этих политических демонстраций должно было заинчиться снятием со спены -Дзядов». Нельзя позволить, чтобы во имя какой-то абстрактной свободы и режиссерского своеволия превращать интицаристское острие «Дзявь в антисоветское оружие. Попытка использования поэвии Мицкевича, рожденной

борьбой патриотической молоки против царского гнета, Польшу является политическим мошенничеством, ибо исжает глубочайший демокраысл творчества Мицкевича. Пидкевич не был и не будет в поторую он творил, нас отделяют не только почти полтооа века, нас отделяет Великая Октя рыская революция, свергшая дарский гнет и вернувшая Польше независимость. Нас отдел ет Великая Отечественная вейна против германского фашилма, во время которой только на нашей земле и за нашу вободу и независимость отдало жизаь около 600 тысяч советских воннов. И если бы в наше время дух Мицкевича нашел бы такого же великого выразителя, он. несомненно. вдохногил бы его на бессмертную эпопею, посвященную тем, кто, пожертвовав своей жизнью и кровью, пролитой на польской земле, спас польский народ от гитлеровского унич-

тожения. Сегодна, когда союз с Советским Союзом, дружба с социалистическим русским народом есть и останется фундаментом безопасности, независимости и развития Польши, мы обязаны, ни в чем не искажая историю и не имея повода для ее искажений, исжитки старых и навсегда минувших противоречий, а укреплять и разжигать их. Татернационализма — двух черт, которые относятся к прекраснейшим традициям польского народа и польского рабочего

И Мицкевич был патриотом и интернационалистом своего

Мы никогда не согласимся с тем, чтобы из Мицкевича делали знамя антисоветских лемонстрапий.

Говоря о причинах, по которым были сняты ∢Дзяды> в постановке Деймека, стоит еще лобавить. что этот спектакль должен был быть посвящен и игрался театром Великой Октябрьской революции. Если уж было принято такое сомнительное решение, следовало сделать все, чтобы постановка этой великой национальной драмы выделила прежде всего те содержащиеся в ней элементы, которые полчеркивают дружоу и взаимодействие польских и русских революционеров и демократов в борьбе с царем. Но этого не случилось. «Дзяды» в постановке Деймека внесли жественное празднование нащей страной 50-й годовщины Октябрьской революции, были использованы

польско-советской дружбы. Последний спектакль этих <Дзядов», имевший место 30 января сего года, закончился открытой враждебной политической демонстрацией в театре «Народовы», а позднее улицах города, в которой приняла участие группа сту-

денческой молодежи. но было бы судить, что причиной созыва чрезвычайного общего собрания Варшавского отделения Союза польских писателей, на котором был начат цекл позднейших событий, лов» Деймека. В действительности лело обстоит совершенно иначе. Снятие «Дзядов» послужило разного рода реакционным и враждебным Польше силам в качестве предлога для их грязных действий. О намерениях организато-

ров собрания Варшавского от-

деления Союза польских писателей свидетельствует только и не столько принятая там резолюция, сколько прежде всего ход этого собрания, изнесенных там. Вдохновители созыва чрезвычайного собрания писателей столицы вовсе не хотели получить разъяснение относительно снятия «Лзялов». Они хотели организовать демонстрацию писавозбужденности и беспокойства и вымести ее за рамки писательских кругов. Они хотели разжечь борьбу, направруководства ленную против нашей партии, против правипротив народной тельства, свои реакционные цели обманным лозунгом защиты национальной культуры.

Необходимо будет познакомить общественность с ходом собрания варшавских писателей. Атмосферу этого собрания, его политический смысл Киселевского. Вот выдержки из его выступления:

∢Разумеется, сейчас смеш но было бы говорить только о ∢Дзядах≽, в наиболее резкой форме я мог бы это представить так, что, если кого-нибудь в течение 22 лет быот по

но также их распространения и восприятия общественным ко подлецов». Именно эти строки, соответ- может показаться странным>... «Какую историю преподают в школе детям? Ведь это просто чушь>... ∢Нет та-Малиновский ... «Исчез Вежинский и Лехонь ... . Мы отказались от Чеслава Милоша>... «Ничего не говорят о Станиславе Коце»... «Нет у нас и Мариана Кукеля»... «Не существует такой писатель, как Новачинский, как он Эндек»... «Делами вершат невежды, облеченные абсолютной, монополистиче-

На этом собрании Киселевский выступил в защиту некоего Шпотанского, приговотюремного заключения за рещий садистским ядом ненависти к нашей партии и органам государственной власти. В этом произведении содержатся также порнографические мерзости, на какие способен лишь человек, скативхикой альфонса.

∢Мне пришлось быть доверенным на процессе молодого человека, Януша Шпотанского>, - заявил Киселевский писателям. <Этот молодой человек написал фарс, который читал в обществе за рюмкой водки... коль скоро Шпотанскому дали три года, а здесь нас 400 человек, то это 1.200 лет тюремного заключения».

В заключение Киселевский заявил, что «он поддерживает резолюцию коллеги Киевского, в которой этот вопрос рассматривается комплексно на фоне безобразной диктатуры невежд в культурной жизни

Каждому, кто знает имена, деятельность, политические воззрения людей, названных Киселевским в своем выступлении, ясно, что его идеал -реставрация буржуазной, тисоветской Польши. Его выступление варшавские писатели приняли спокойно. Трудно прямо-таки поверить в то, участием Киселевский причислил к достижениям польской культуры творчество Адольфа Новачинского - махрового антисемита, пышащего ненавистью к евреям. В межвоенные годы он написал десяток с лишним книг о борьбе с евреями. Антисемитские публикации Адольфа ис названия: «Анонимная держава», «Моя поездка по Палестине», «Песчаные горы>, «Сорняки и жемчуг», <Только для женщин», <Познакомься «Страж над Вартой», «Евреи в карикатуре» и другие. Разве варшавским писателям это

неизвестно? Из-за недостатка времени я не приведу высказывания других писателей. Те из них, которые на собрании составляли большинство и которые приняли цитированную выше резолюнию Киевского, исениць и нескольких других соавторов, пытались друг друга в злобной демагогии клеветнических измышлений, чернящих все, что сделано в народной Польше во имя расцвета национальной культуры. С мрачной яростью они нападали на влияние и роль, какую наше государство играет в развитии культуры. Умалчивалось о том, что госунарство ассигнует на развитие культуры миллиардные суммы. Лишь в прошлом году геатры получили примерно 700 миллионов злотых дотаций, из которых 14 миллионов выпало на долю театра «Народовы». К каждому билету в этом театре государство доплачивает около 70 злотых. Умалчивалось о том, что государство предоставляет писателям через их союз крупные средства. Наверняка многие из тех, кто голосовал за резолюцию Ясеницы, Киевского и компании, очерняющую и клевещущую на культурную политику государства, пользуются субсидиями, предогосударством ставляемыми союзу писателей. Эти дотации и субсидии созданы трудом народа, трудом тех, кого <eго светлость> враг народной Польши Киселевский презри-

тельно назвал невеждами. В подготовке Варшавского собрания писателей и проведения его, в инспирировании и организации выступлений студенческой молодежи якобы в защиту «Дзядов» и творчества Мицкевича ведущую роль сыграл Павел Ясеница. Его настоящая фамилия — Леон Лех Бейнар. Что это за лич-

В июле 1948 года Павел Ясеница был арестован в Кракове. В ходе расследования была установлена его принадлежность к банде «Лупашко», в которую он вступил, дезер тировав из Войска Польского. и в которой оставался до августа 1945 года, будучи сначала адъютантом, а затем заместителем командира банды. Эта банда бесчинствовала в Белостокском воеводстве, нападая с оружием в руках на воинские части, милицейские посты и на гражданское население, которое подозревалось в симпатиях к Польской рабо-

чей партии. В частности, во время следствия были собраны доказагельства, свидетельствующие о том, что Ясеница в апреле 1945 года, руководя группой бандитов, совершил валет в районе Наревка, во время ко-

торого было разоружено нещено оружие, находившееся в отделении милиции, убито четыре члена Польской рабочей партии, ограблен кооператив. В том же месяце руководимая Ясеницей банда казнила жителя деревни в районе Беловежской пущи и напала на состоявшую из 20 человек группу пленов Союза борьбы молодых, которые были раздеты донега и сильно избиты. Ясеница и его группа напали на миличейский пост в Боцьках Бел ско-Подляского повяционеров. Кроме того, в оне Беловежской пущи Ясеница участвовал в сожжении белоруской деревни, а несколько позднее в нападении на коомератив в Семятичах и двух нападениях на части Войска Польского и Советской Армии. В результате этих нападений было убито более де-

В ходе следствия Ясеница признался, что был членом банды 1 Лупашко и что он совершил преступления, в которых обвинялся.
З мая 1949 года следствие

против Исеницы было прекращено по причинам, которые ему известны. Он был освобожден из тюрьмы; необходии многие члены его банды были арестованы и приговорены

Рук одство нашей партии считает, что не следует вытаскивать на свет деятельность и позицию людей, которые в первый период народной Польши полнимали на нее руку. Подавляющее большинстзнало фон прошлые одиоки. Сегодня они живут и спокойстраны и для народной Польши. Если сегодня мы отошли от этого принципа в случае с Ясениций, то потому, что этот человек фактически не порвал со свој прошлым, он по-прежнему мыслит старыми политически и категориями.

На :обрании варшавских писателей Ясеница проявлял очень активную деятельность. В самем вачале он предложил, чтобы голосование резолюций, которые будут предложены. осило тайный характер. Эю предложение было принято Для Ясеницы и для остальных организаторов этого собрания не важен был Мицкевич, за которого, кажется, не нужно голосовать тайно, особенно писателям. хотели организовати борьбу с нашей партией, с государственной властью и по этой причине выбрали тайное

У Ясеницы богатый опыт подпольной деятельности. Он знает, как нужно организовать методы и тактику необходимо поименять на отдельных этанах этой борьбы. Он хорошо знает патриотический энтузиазм и одновременно легковевие студенческой мололежи Он установил поэтому связь с отдельными студентами, частности с Михником. Выступая на собрании варшавских писателей, Ясеница заявил: ∢Недавно сейм получил короткий, содержащий всего две-три фразы протест варшавских Этот протест подписало 3.140 человек>...

∢Эта шолодежь, которая выступала 30 января с. г. против решения о снятии «Дзядов» хорошая молодежь, она пока зывает, что ее волнует нечто ная картера». Ясеница был хорошо информирован. Действигельно. на петиции студентов, присланной 16 февраля в сейм студенткой Иреной Лясота Хиршович, фигурирует 3.145 подписей, в том числе только

1.469 разборчивых. Вдохновители и организаантисоциалистических действий порекомендовали писателям тайно голосовать за их резолюцию. В то же время студенческой молодежи рекомендовали разборчиво подписываться пол присланным текстом петиции. Почему? По простой причине: коллективная полицсь - это коллективные узы солидарности. Чтобы позднее имели место, организаторы этих эксцессов считали необходимым создать такую солидарность. Лод их мыслей сводится к тому, что, чем сильнее студенты поссо рятся с государственной влатем больше будут бояться, в особенности те, кто подписая петицию. Именно поэтому они велели подписывать эту петицию, хотя подавляющее большинство подписывавших либо не знало даже, что подписывает, либо подпи сывало в добром намерении. не зная намерений и пелей вдохнов телей и организато-

6 марта Ясеница направил датированное 3 марта письмо ректору Варшавского универв защиту студентов против которых было начато дисциплинарное расследование за участие в нарушении общественного порядка. привод. в сностью содержание этого письма:

профессору, ∢Господину д-ру Станиславу Турскому, ректору Варшавского универ-

представлений «Дзядов» Мицкевича в постановке Казимежа Деймека глубоко взволновало и огорчило ту часть общества, которая не относится равно-

душно к судьбам националь-ной культуры. Декларация, принятая 29 февраля с. г. чрезвычайным собранием Варшавского отделения Союза польских писателей, назвала эту взволнованность справед-

Студенческая молодежь первой выступила с протестом против запрещения, явив тем самым свидетельство гражданских чувств. Мы убеждены, что этот ее поступок обогатит школ прекрасной страницей.

Сейчас мы узнали, что против нескольких из этих студентов начато дисциплинарное дело. Мы обращаемся к Вам, чтобы Вы своей ректорской властью прекратили дисциплинарное разбирательство дела этих молодых людей, которые, нарушив, быть может, правими национальной и общечеловеческой культуре.

Просим принять выражение нашего уважения». Это письмо Ясеница подготовил вместе с Яном Юзефом Липским, а кроме Ясеницы, его подпи-сали Антони Слонимский, М. Яструн, М. Ванькович, Т. Конвицкий, Е. Анджеевский, А. Важик и Я. Бохень-СКИЙ.

3 марта в квартире Яцека Куроня собралось десятка полтора людей, главным образом студентов еврейского происхождения, известных ревизионистскими выступлениями и взглядами. Во время этой встречи рассматривался вострации в Варшавском университете 8 марта. Этот день был избран потому, что это женский день, что должно было облегчить организацию демонтингу была подготовлена резолючия, требующая отмены отношении Михника и Шлайфера, которые были исключены из Варшавского универси-Ясенидей ректору этого университета, касалось того же дела, а кампания была стросогласована.

Здесь следует добавить, что а исключение Михника и Шлайфера окончательно повлиял тот факт, что 31 января этого года они встретились конспиративным образом, поздно вечером, с корреспондентом одной из западных газет и передали ему фальшивую информацию, которая затем использовалась в клеветнической пропаганде против Поль-

8 марта на территории Варшавского университета собралось около 1.500 студентов, не имея разрешения от властей вуза. О ходе этого митинга печать уже сообщала. Я лишь напомню, что наиболее активные элементы придавали сострекательский характер. Там провозглашались враждебные демагогические Упомянутая уже Ирена Лясота зачитала резолюцию, протестующую против исключения из Варшавского университета Михника и Шлайфера, а также поддерживающую реше ние собрания Варшавского отделения Союза польских писателей. Затем участники митинга отправились к зданию Варшавского униректората верситета. Проректор профессор Рыбицкий призвал студентов разойтись, прекратить нелегальный митинг. Лемонстранты не подчинились при-

вать враждебные лозунги. При создавшемся положенин на территорию университета вступил рабочий актив мобилизованный заранее руковолством Варшавской партор ганизации, которому были из вестны намерения организаторов митинга и которое справедливо опасалось. что он мо-Рабочих встретили оскорблениями и провокационными выкриками. Рабочему активу не далось убедить студентов. Подстрекательство ной группы заправил привело этой сигуации на территорию университета была группа дружинников. Это еще больше разъярило организаторов экспессов. Дошло до инпидентов, в ходе которых пострадали как студенты, так и дружинники. Положение становилось все более напряженным и опасным. Стремясь овладеть положением, положением, руководство группы службы безопасности решило прибегнуть к помощи восстановила порядок. Ход дальнейших событий

товарищам известен из доклада первого секретаря Варшавского комитета ПОРП Кемпы и сообщений в газетах.

Вдохновители и организаторы уличных экспессов делали все, чтобы довести дело до кровопролития. Для этого они прибегли к грязным методам провокаций. 9 марта при помощи листовок, надписей, телефонных звонков они распространяли провокационное сообщение о том, что события на улицах Варшавы повлекли жертвы. Приведу содержание некоторых листовок, надпистрирующих методы провока-

∢Долой гестапо — студентка пала их невинной жертвой. Студентка Варшавского университета Мария Баранецкая скончалась. Похороны - в понедельник в 12 часов. Отоистите за смерть девушки. Отомстите за кровь польских

студентов. Слава памяти Яни- | сов в вузах стараются скрыть ны Бжоз, зверски убитой палачами из Голевдзинова в пятницу во время демонстраций варшавских студентов и молодежи за свободу слова».

В обращении к студентам шего коллеги из Варшавского университета нет в живых она была боевым товарищем борьбы каждого из нас и такой останется в нашей памяти. Преступники из Голендзинова, бившие палками безоружную девупису, напоминают нам сталинский террор».

Мне пришлось бы затратить

полчаса, чтобы процитировать подтвержденные документами высказывания такого рода. Вот, например, ≺одна из беременных студенток умерла сегодня утром от побоев, а студент, который ее охранял, находится в безнадежном состоянии», ∢наши народные гестаповцы избили до смерти одну из девушек. Похороны состоятся в понедельник. Один нз профессоров тяжело ранен». «На стенах Академии художеств появился некролог о смерти девушки, которую убили. Вторая девушка, внучка журналиста Козицкого, лежит в больнице. Один из юно-шей борется со смертью, у других поломаны ребра, еще кое-кто потерял зрение>, ∢скончавшаяся девушка была студенткой 4-го курса педагогического факультета, на четвертом месяце беременности. Ее хоронили вочью.

Эти приемы провокаторов преследовали цель привести к

кровопролитию. Я мог бы бесконечно цитировать их ловунги, содержавшиеся в листовках, плакатах т. п., вроде «Бей ПОРП». «К оружию Долой коммунизм. Сбросим московское ярмо. Мы пережили шведское нашествие, переживем и советское. Не жалейте ни камней, ни кирпичей для милиционеров и других с.....нов. Долой СССР, долой режим Гомулки».

Знаменательно, что в этих нелегальных листовках, как <Дзяды> Минкевича.

Инспираторам и организаторам уличных беспорядков кампании «Дзяды» Мицкевича уже просто-напросто не были нужны.

Я хотел бы здесь отметить, что 2 марта, то есть до этих обытий, Вар павский комитет ПОРП собрал партийный актив столицы в связи с чрезских писателей, которое, как уже говорил, состоялось 29 февраля. Варшавский партактив принял на своем собрании общирную резолюцию, выдержку из которой я при-

. «Общественно-полит и ч еский актив Варшавы обра-щается с просьбой к Цент-Комитету дать возможность представигелям вапшавеких посмотреть спектакль ∢Дзяды> в постановке Дей-

Мы согласны с этим предложением и даже считаем, что круг зрителей можно расширить за счет других групп населения.

За участие в нелегальных демонстрациях и эксцессах с 8 по 15 марта с. г. на территории всей страны задержано в общей сложности 1.208 лиц, в том числе 367 разных высших учебных завечисла задержанных освобождено сутствия доказательства вины 687 человек, в том числе 194 студента. Суды наказали за это время 50 человек, в том числе 20 студентов. Уголовноадминистративные коллегии наказали 157 человек, в их числе 47 студентов. остальных были направлены в суды или уголовно-админитративные коллегии, которые до 15 марта с. г. еще не вы-

несли своих решений. вмешательства при восстановлении ственного порядка во всех происшествиях на территории страны по 15 марта включи тельно получили ранения или телесные повреждения 43 человека из рабочего актива, 31 дружинник, 72 милипионера

Товарищи, основной вопрос, актив и осветить который мы должны всему народу, — это политическая сущность рассматриваемых явлений. Главная задача нашей пар-

тии в настоящее время разъяснить всему всем рабочим, крестьянам и польской интеллигенции, также всей молодежи, как той. которая дисциплинированна и с полным чувством ответственности работает и учится. так и той, которая послушалась фальшивых пророков, за что идет борьба, во имя каких политических пелей пезоргафункционирование многих вузов и нарушены спокойный труд и нормальная жизнь наших городов. Для ответа на этот вопрос

недостаточно проанализировать дозунги, во имя которых студентов звали на митинги. Для каждого, кто понимает законы политической борьбы уже очевидно, что проблема последней поставовки «Дзядов», требование так называе расширения своболы культуры и науки и даже протесты против действий милиции представляют собой лишт дымовую завесу, за которой влохновители недавних эксцес-

рассчитывают на то, что чад этих внешне невинных лозунгов одурманит молодежь, дезориентирует научные кадры н вызовет смятение в умах части общества.

Наша обязанность — развеять эту дымовую завесу, вытащить на поверхность и показать всему народу подлинные политические цели, которые ставили перед собой вдохновители и организаторы эксцессов. В течение последних пятнадцати дней они причинили Польше, польскому народу ущерб, который придется теперь долго устранять. Их политика, если бы у них были силы и возможности для ее реализации, была бы политикой погребения Польши.

Мы являемся одним из немногих народов Европы, который на протяжении большей части своей новой истории был лишен независимой государственности.

Польское государство, могущественное в эпоху Воз-рождения, было в XVIII веке низведено до зависимого положения, а позднее на 130 лет вычеркнуто с политической карты. Затем, после 20 лет с момента обретения независимости в 1918 году, наша страна снова оказалась под чужеземным ярмом, а польскому народу угрожало попросту физическое истреб-

Народ, переживший такие исторические испытания, если он хочет существовать и развиваться, если он желает укреплять государственную независимость, должен сделать необходимые выводы из этого исторического опыта. Он должен обрести не только и силу чувств, он должен об-рести также политическую мудрость и способность понимать свои основные интересы.

200 лет назад шляхетскую Речь Посполитую погубили эгоизм и смутьянство магнатов. Не свободны, однако, от ответственности за падение этого государства и другие слои населения, имевшие возможность влиять на политику государства, но не сумевшие выдвинуть программу спасения страны либо сделавшие это слишком поздно.

Источником сентябрьского поражения 1939 года была бессмысленная и просто превнешняя политика тогдашних руководящих слоев, т. е. помещиков и буржуазии и представлявших их политических

Сентябрьская судьба бур-

жуазной Польши для нас, коммунистов, не была неожиданностью. Хоронить ее независимость начали чуть ли не в момент ее рождения. Марш на Киев, кровавые жестокие расправы с революционным рабочим и крестьянским двиправящих клас скому Союзу неизбежно должны были привести нашу страну к сентябрьскому поражению. Но ответственность за это трагическое поражение несет также и та часть народа, которая поддерживала буржуазную власть, а в особенности значительная часть тогдашеей интеллигенции, которая воспитывала в духе политики этих властей душу на-

рабочего класса во взаимолействии с левым крылом крестьянского движения и прогрессивными группами интеллигенции вела послеловательную борьбу против санационных могильщиков Польши. Партия рабочего класса — Коммунистическая партия Польши, — несмотря на ее ошибки, была единственной политической партией в стране, которая выдвигала реальную программу спасения напей родины от сентябрьской

рода, формировала его поли-

Только сознательная часть

тическую мысль.

катастрофы.

В ночь гитлеровской окку пации все польские подпольные группировки, кроме так называемых Напиональных вооруженных сил, сражались с немпами. Наш народ гордится тем, что не имел квислингов. Однако среди всех политических группировок, боровшихся с оккупантами, только Польская рабочая партия (ППР) сделала правильный вывод из опыта истории, и, увы, только она одна имела правильную программу, и только она указывала народу безощибочный путь к независимости и возрождению государства.

С сожалением необходимо

констатировать, что историки, ученые, профессора, большая часть интеллигенции практически показали тогда, что история ничему не научила их. Они были политически слепы, они не сумели увидеть, в чем заключаются польские государственные интересы. Пользуясь терминологией Киселевского, эти наши польские государственные интересы сумели увидеть только ∢невежды>, представлявшие политический ум польского рабочего

класса Краеугольным камнем политической мысли ППР были союз Польши и Советского Союза - решающее условие обретения и упрочения независимости Польши - и социалистическая перестройка политического строя как единственный путь преодоления на-

(Окончание на 4-й стр.).