посредственное влияние на многих крестьян и определила их решение вступить в сельскохозяйственные коонеративы.

Схожесть характеров и судеб родинт Кондрата Майданникова и Игнаца Хато. Трудолюбивый середияк Хато пришел сельхозкооператив потому, что он кочет быть «хозяином земли, а не ее рабом». Драматург верно показывает, что деятельную натуру Хато привлекают широкие возможности, которые он видит в коллективном труде. А с другой стороны, в Хато еще живы индивидуалистические черты характера, свойственные крестьянину-едиполичнику. И поэтому, когда председатель кооператива Шандор Кёрём незаслуженно обвиняет его в связях с кулаками, он из ложной гордости не находит нужным оправдаться перед коллективом и выходит из кооператива.

И характер Кёрёма также обрисован автором во всех его противоречиях. Этот старый партнец, боевой участник Коммуны 1919 года, всей душой предан делу кооператива. Но по своей левацкой близорукости он недоверчиво относится к тем середнякам, которые «пришли на готовенькое». И поэтому он не только обидел Хато, но не сумел удержать и других середняков, которые ушли из кооператива вслед за Хато.

Круппейшим достижением автора стал образ Жужки Бози — секретаря сельской партийной организации, впервые с такой жизнеппостью и теплотой воплощенный в венгерской драматургии. Именно Жужка—умпый и чуткий руководитель — помогает Шандору Кёрёму осознать свои заблуждения, а Игнацу Хато пайти верное отношение к коллективу и занять свое место в рядах тех, кто строит повую жизнь в деревне.

Пьеса, поставленная народным артистом Тамашем Майором в поябре 1951 г., до сих пор с успехом идет на сцене Национального театра. Зрителю особенно дорог образ Жужки Бози, созданный заслуженной артисткой Аги Месарош, которая с жизненной достоверностью, с глубоким лиризмом показывает и сплу воли, и ум, и женственное обаяние этой крестьянки-коммунистки. Успех «Боевого крещения», по существу, является успехом не только драматурга, но и всего венгерского театра. Такой спектакль мог появиться лишь в результате трудного и сложного процесса развития, который привел венгерский театр на путь социалистического реализма.

Вскоре после освобождения известный венгерский актер и режиссер Золтан Варкони, характеризуя работу передовых актеров в условиях кортистского режима, писал; «Прежде, создавая сценический образ, придавали ему символический смысл, вкладывая в него все наши мечты о своболе. Мы стремились внести в каждый образ чтото от нашего общего мироощущения... Для этого мы пользовались средствами символики. Но тогда иные средства были для нас невозможны. Геперь мы, вдруг, вышли на солице и заметили, что краски, сверкавщие в сумерках, при ярком свете оказались блеклыми. Иными словами: мы привыкли говорить шопотом; теперь же должны паучиться говорить правду открыто и громко».

Постановка советских пьес на венгерской сцене впервые дала актерам возможность воплощать жизненно правдивые образы, нанолненные идейным содержанием. Играя советские пьесы, актеры начинали полимать, что образы такой драматургии нельзя создавать привычными для них условнореалистическими или натуралистически-бытовыми красками. Требевалось глубокое проинкновение в образ, ясное понимание его содержания.

Круппейший мастер венгерской сцены Артур Шомлан с огромной силой раскрыл трагедию Егора Булычова. Тамаш Майор в образе профессора Полежаева передавал зрителю величайшую радость приобщения к новой жизни. Каждый из актеров, участвовавших в советских пьесах, в связи с той или ниой ролью, в той или ниой степени испытал благотворное влияние советской драматургии на свое художественное мировоззрение.

Работа пад образами советских людей заставила венгерских актеров переоценить свой творческий опыт. Вероятно, каждый из них мог бы по-своему рассказать то, о чем так взволнованно говорил Ферепп Ладани в своем, выступлении на первой конференции работников венгерского театра и кипо. «За 20 лет работы в театре я впервые встретился с ролью, которая решительно перевернула все мои установившиеся представления об искусстве актера и научила меня таким

