

Искусство советских народов

Прекрасные слова В. Маяковского о многоязыком, многоплеменном искусстве нашей страны, прочитанные ойротским певцом тов. Кучеяком, послужили превосходным вступлением к московской интернациональной программе, демонстрируемой сейчас Театром народного творчества. В ней представлено искусство 17 национальностей.

Чрезвычайный интерес представляют собой демонстрируемые народные инструменты и ансамбли. Китайский оркестр (клуб китайских рабочих), например, к которому не сразу привыкает неискущенное ухо, вскоре начинает захватывать зрителя своеобразным, сложным, но закономерным ритмическим рисунком. Исполнитель узбекского танца с бубном настолько мастерски владеет этим инструментом, что создает законченное музыкальное произведение. Ойротский певец, горловик Кучеяк, владеет совершенно недоступной для наших вокалистов тайной двухголосного пения, производящего неожиданное и потрясающее впечатление. Музыкальны и обладают высокой и своеобразной техникой солисты: на курае (башкирский духовой инструмент) — тов. Тукубаев и на комусе (якутский примитивный инструмент) — тов. Борисова. Очень хорош югославский оркестр народных инструментов, так же выразительно играющий, как и поющий.

Безусловно ценны и интересны и вокальные силы московских национальных клубов. Венгерские, казахские, латышские, татские народные песни и, особенно, англо-американский хор (руководитель тов. Рэди) и ансамбль румынских цыган (руководители — гг. Янкович и Сидрер) оставляют большое впечатление своей высокой художественной культурой.

Но несомненно самым выдающимся в программе были танцы. Узбекские танцы тов. Ибрагимовой, цыганские пляски упомянутого уже ансамбля, плясовая ансамбль центрального татарского клуба, казахские мужские танцы и, особенно, восточные пляски ряда ансамблей (армянский, татарский и др.) и национальностей, почти целиком заполнившие третье отделение программы, — по своему мастерству лучше очень многих профессиональных коллективов.

Наиболее слабо в программе было представлено украинское и русское искусство. Ансамбль Дома художественной самодеятельности Сталинского района, исполнивший «Гопак» (руководитель — Лысенко), обладает хорошей техникой, но его искусство значительно менее народно и более «балетно» (в специфическом смысле этого слова), чем все без исключения танцевальные выступления в программе. Украинская народная песня была представлена единственной арией из «Запорожца за Дунаем» (певица Лубенцова). Исполнительница русской народной песни «Дударик» тов. Шевырева излишне подражает стилизаторским манерам не всегда доброкачественной эстрады. Вместе с тем она хорошо чувствует интонации русской песни.

За этими небольшими исключениями вся программа вечера была построена вдумчиво и хорошо.

Но, подходя глубже к работе театра, считая его задачей не только привлечение самодеятельности, но и творческую помощь ей, следует требовать более тщательного оформления отдельных номеров. Так, например, режиссерски неудачно оформлено начало первого отделения, изображающего что-то вроде интернационального праздника, со «зрителями» на эстраде, со «сценой на сцене» и т. д. Получилось неорганизованно, шумно, безалаберно. Подлинная красочность оказалась подмененной хаотичной пестротой.

Неудачно оформлены и некоторые другие выступления: венгерские певцы были помещены в «витрину», англо-американский хор — под грубоватый белый навес и т. д. Все это саопредметно, надуманно и совершенно излишне.

К. СЕМЕНОВ