

ПО ЧУЖИМ ГРАНКАМ

Газета «Труд» (8 мая) посвящает очерк «За кулисами» впечатлением о московском губ'езде Рабисе.

«Прения по докладу ЦК на с'езде Рабис были в значительной степени сосредоточены на вопросе о конфликте в МХАТ II. Представители театральных коллективов указывали, что конфликт этот имеет не местное, а широкое общественное и принципиальное значение. Большинство ораторов высказывало одну и ту же точку зрения. Атмосфера в наших театрах нездоровая. Протекционизм и зажимание ртов—далеко не редкое явление в закулисной жизни. Затуманивать эти факты нельзя. Против этих явлений восстает новый советский актер, актер-общественник».

Отражение этих настроений на страницах именно «Труда»—органа профсоюзных (ВЦПС) — конечно, чрезвычайно важно, ибо оно в значительной мере сигнализирует, что выдвинутые с'ездом на первое место вопросы о необходимости «проветривания» кулис и борьбы за актера-общественника имеют также и всесоюзно-профессиональное значение.

✱

Передовая «Жизни Искусства» (№ 19) «У ворот старого закулисы» вполне отвечает настроениям, прозвучавшим на моск. губ'езде Рабис.

«Конфликт в МХАТ II привлекает к себе усиленное внимание театральной общественности. И вполне понятно. Он шире рамок данного конфликта, данных кулис. Он отражает в себе какие-то переломно-обобщенные настроения, какую-то социально-театральную сигнализацию, какую-то схватку объективных сил. Независимо от «писем Чупрова» или от тех или иных фактов. Они—только повод.

...Мы не хотим читать в сердцах и не анализируем к персонам. Сие для нас не важно. Важно объективное вскрытие психо-социальных причин и сил, двигающих «историю». Описаны Конфликт в МХАТ II обнажил до корня то, что во многих театрах еще скрыто за тяжелыми воротами закулис. Пришла пора распахнуть эти ворота. И распахнуть пошире. Вот в чем смысл и значение этого конфликта. Вот это в нем должно быть учтено советской общественностью».

✱

Даже «Программы Гос. Ак. театров» (№ 19) тоже заговорили, наконец, по вопросу о конфликте в МХАТ II и о поддержке пробуждающегося актера-общественника.

«На беду большинство возманило себя победителями и стало требовать изгнания оппозиции из театра. Этим подвергается опасности существование театра, так как советская общественность никогда не помирилась бы с таким финалом, где группа общественников-артистов подверглась бы репрессиям за свои прогрессивные требования».

Театр, безусловно, переживает глубокий и тяжелый кризис, и если большинство не откажется от своих стремлений мстительного порядка, кризиса не изжить. Для оздоровления МХАТ II необходимо ввести в руководящий его состав свежие общественно-партийные силы, которые явились бы примиряющим началом и помогли бы созданию внутри театра общественной атмосферы».

Со своей стороны, подводя предварительные итоги кампания за актера-общественника, и, вспоминая наши обзоры печати, мы с удовлетворением отмечаем, что поднятые нами вопросы оказались не только единодушно разделенными московской и провинциальной театро-прессой, но и получили горячий отклик и в широких слоях советского актерства.

Новый Зритель № 20 14 мая 1934