

# ЗА АКТЕРА-ОБЩЕСТВЕННИКА!

(Отклики на конфликт в МХАТ II)

ОТ РЕДАКЦИИ. Опубликовывая полученные отклики по поводу конфликта в МХАТ II, редакция, в свою очередь, считает нужным сообщить, что, помещая открытое письмо т. Чупрова, редакция не сочла необходимым обратиться к дирекции МХАТ II, так как письмо является не обращением к «Новому Зрителю», а обращением к профсоюзу—Мосгуботделу Рабис.

Стоя на точке зрения необходимости всяческой поддержки всех, кто борется за создание здоровой революционной общественности внутри театров, признавая, что в эпоху пролетарского строительства рост советского театрального искусства в первую очередь зависит именно от этого, редакция не может солидаризироваться со всякими попытками филистерского истолкования письма—обращенного к профсоюзу и советской общественности.

## ЗА СОВЕТСКУЮ ОБЩЕСТВЕННОСТЬ В ТЕАТРЕ

(Постановление объединенного собрания теа-коллективов Пролеткульта и АРМ'а)

Ознакомившись с письмом актера 2-го МХАТ'а тов. Чупрова к советской общественности (см. журнал «Новый Зритель» № 12),—коллективы: 1-го Рабочего театра Пролеткульта, 1-й и 2-й Передвижных Театральных Мастерских Пролеткульта и Ассоциации Молодых Режиссеров (АРМ),—считают необходимым заявить:

1. Мы считаем письмо тов. Чупрова фактом большого общественного значения. Оно свидетельствует о нездоровой атмосфере во внутренней жизни, не только 2-го МХАТ'а, но и ряда других театров. Это письмо—сигнал; оно говорит о замкнутости некоторых театров, об узкой цеховщине, о правах и методах закрытых учреждений, царящих в них, о крайне слабой их связи с общественностью.

2. Мы приветствуем пробуждающееся в актерской среде осознание актером себя, как гражданина-общественника, и стремление с его стороны искать у общественности ответа и помощи в вопросах внутренней жизни театра. Частным выявлением этого стремления мы считаем письмо тов. Чупрова.

3. Мы заранее протестуем против возможных попыток придать письму характер индивидуального, преследующего личные цели, выпада, и считаем необходимым со всей категоричностью требовать глубокого, внимательного, объективного расследования всего инцидента с «опозицией» ю 2-м МХАТ'е и широкого опубликования в печати результатов расследования.

4. Письмо ставит перед всеми, без исключения, работниками театров важнейший вопрос о необходимости освещения проектором общественности глухих, запыленных и темных закулисных углов внутренней жизни театра.

5. Мы предлагаем союзу Рабис провести расследование этого факта, устроив общественный суд над виновниками той атмосферы затхлости и разложения, которая сложилась в верхушке 2-го МХАТ'а.

Мы предлагаем всем театральным работникам выявить свое отношение к факту появления в печати указанного выше письма.

За открытие перед общественностью кулисы театра!

Против цеховщины, богемы и антитоварищеской атмосферы в нем!

За актера-общественника, за общественность в театре, за товарищескую атмосферу в нем!

24 марта 1927 г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОБРАНИЯ АКТЕРОВ МХАТ II

Гр. редактор, благоволиште напечатать ниже-следующее:

По поручению общего собрания актерского цеха МХАТ 2-го сообщаем, что семидесятью голосами из семидесяти возмв присутствовавших на собрании принята следующая резолюция:

«Собрание цеха актеров МХАТ 2-го, созданное в связи с появлением в печати письма гр. Чупрова 23 марта 1927 г., постановляет: 1) рассмотреть выступление гр. Чупрова в печати, как продолжение разлагающей линии так называемой «опозиции»; 2) признать необходимым выступить в печати с ответом на инсинуации и клевету на МХАТ 2-й, его руководителей и отдельных работников, избрав редакционную комиссию из 7 человек; 3) констатировать абсолютную невозможность работы с так называемой группой «опозиция»; 4) просить союз услышать голос актерского цеха и учесть это обстоятельство в его дальнейшей тактике по отношению МХАТ 2-го. Председатель Кустов (представитель Рабиса). Секретарь Базилевский».

Члены редакционной коллегии, избранной актерским цехом: Николаевский, И. П. Новский, В. А. Громов, В. С. Смышляев, А. И. Благодравов, А. И. Чебан, Н. Н. Бромлей.

## ЗА АКТЕРА-ОБЩЕСТВЕННИКА

Последнее время крупнейшие театральные специалисты пришли к мысли, что театр сейчас слишком замкнут в старых традициях, мало связан с сегодняшним днем, мало созвучен современности. Актера необходимо приобщить к общественности. Наши большие актеры живут какой-то совершенно обособленной жизнью. Можно поразиться тому, как некоторые из них совершенно не осознают происходящего бургом.

Я не понимаю, как в таком большом, художественно сросшемся организме, как МХАТ II,—может создаться обстановка для подобных конфликтов. В руководящем коллективе этого театра, в ряду с крупнейшими специалистами, должно быть представлено место и работникам-партийцам-общественникам, которые могли бы как руководить художественной стороной всей театральной жизни, так и все более и более толкать театр на путь общественности. Руководитель театра должен объединить все мнения, ответить всем запросам работников, найти правильный идеологический путь.

Необходимо усилить воспитательную работу профессиональных и партийных организаций, бороться за создание актера-общественника, принимающего деятельное участие в театральном производстве. Лишь тогда не будут иметь место такие конфликты в наших ак театрах, как происходивший в МХАТ'е II, агрегирующий всю нормальную жизнь театра.

Директор Рос. Ак.

Вольного театра А. БУРДУКОВ.

Новый Зритель №14 5 Апр. 1927