

"Вечерняя Москва" № 95
гор. Москва, 1927 г. 29 апреля

КОНФЛИКТ В МХАТ'Е 2-М

РЕШЕНИЯ КОМИССИИ ЦК ВСЕРАБИСА.

Закончила свою работу организованная президиумом ЦК Всерабиса специальная комиссия по расследованию конфликта в МХАТ'е 2-м.

Первая стадия конфликта в его внешнем проявлении относится к прощальной провинциальной поездке МХАТ 2, вызвавшей выступления некоторых членов из состава, в дальнейшем сложившихся в т. н. «оппозицию», лиц — в плане критики финал-совой деятельности правления на общих собраниях работников в Ростово-Дону и Москве. В связи с этим — в частности — Глацинтова отказалась от сорежиссуры с Волковым в «Волках и Овцах». Существо выступлений сводилось к обвинению правления в пехоляйственном ведении дела.

В дальнейшем, одним из основных пунктов платформы оппозиции является критика идеологической линии театра, как оторванной от современности, проинфикутой мистическим уклоном и ведущей к общему — идеологическому и художественному — упадку театра. В качестве обоснования приводятся следующие факты: а) выбор таких пьес, как «Орестея» и «Пестербург», б) сценическая трактовка пьес «Гамлет» и «Визград», в) отказ от постановки пьес «Сиди» и «Святой Иоргон», г) введение занятий по актерской технике на философской основе антропософии. Комиссия считает, что такая идеологическая критика должна быть признана преувеличенной и односторонней. Репертуарная заявка оппозиции — пьесы «Волки и Овцы» Островского, к тому же предложенная к постановке не в плане новаторства, не доказала остроты идеологического расхождения оппозиции с большинством труппы.

Второй основной пункт платформы «оппозиции» заключается в обвинении руководящих органов и труппы театра в протекционизме, что конкретизируется ею в следующих формах: а) прием артистов и некоторых других работников художественного персонала без участия Посредрабиса и квалификационной комиссии, в которую входит профчайка, т. е. всецело по личному усмотрению директора, б) включение в репертуар пьес, написанных членами Художественного Совета и их родственниками, в) распределение ролей между членами Художественного Совета и примыкающими к ним членами большинства труппы, а равно использованию каждым режиссером определенных актерских групп, г) лишение режиссера из труппы оппозиции фактической возможности работы.

Комиссия и эти обвинения в период времени, относящийся к конфликту, считает недоказанным.

Комиссия установила факт тяжелой

моральной обстановки театра, которая сложилась по отношению к меньшинству.

Далее, в резолюции комиссии отмечается отсутствие у оппозиции единства в вопросах художественно-идеологического порядка, а у большинства — отсутствие необходимой идейной терпимости. Письмо актера Чулкова, напечатанное в «Новом Зрителе», комментируется, как чисто эмоциональное выступление истерического порядка, предпринятое на свой страх и риск, и считает его заслуживающим решительного осуждения.

В числе мер к изжитию конфликта президиум Цекрабиса предлагает: 1) реорганизацию управления театром по окончании текущего сезона, сводящуюся к замене коллективной формы управления единоличной, причем в помощь единоличному, отвечающему директору, должны быть даны по согласованию с Рабисом, два помощника, по художественной и по административной части; 2) реорганизацию Художественного Совета театра на началах введения в него представителей общественных организаций; 3) усиление общего надзора за работой театра со стороны Наркомпроса и УГАТ; 4) досрочное переобразование месткома театра, поскольку настоящий состав месткома вел пассивную линию и не выполнял своей профессиональной задачи в данном конфликте.