

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Пожаръ въ театрѣ Г. Г. Солодовникова

18 января настоящаго года въ театрѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Г. Г. Солодовникова произошелъ пожаръ.

Полицейскимъ дознаніемъ и экспертизой было установлено, что въ 1895 году буфетчикъ театра обратился съ просьбой къ управляющему Клеренко о приспособленій для самовара одного изъ вентиляционныхъ ходовъ, идущихъ въ каминной внутренней стѣнѣ театра. Тогда въ театръ былъ посланъ печникъ, который и устроилъ для поставки самовара воронку, причемъ вытяжные каналы были заложены кирпичами и замазаны глиной, а наверху здания была устроена каменная труба.

Между тѣмъ данный дымоходъ, какъ это усматривалось полицейскою властью, проходя мимо мауэрлата-балки, на которой держится вся система стропильнаго зданія, имѣлъ отверстіе, черезъ которое непосредственно съ нею соприкасался; черезъ это-то отверстіе и произошелъ пожаръ; загорѣлось на чердакѣ, и мауэрлатъ, находящійся противъ этого отверстія, совершенно выгорѣлъ, а въ другихъ частяхъ зданія онъ уцѣлѣлъ.

Экспертъ инженеръ Литвиновъ объяснилъ, что пожаръ произошелъ отъ загорѣвшейся сажи въ дымоходѣ, при наличности отверстія и сухаго матеріала на чердакѣ и большой тягѣ, и это подтверждается поврежденіемъ мауэрлата.

Въ виду этого Г. Г. Солодовниковъ и управляющій театромъ Клеренко были привлечены къ уголовной ответственности. Дѣло это разсматривалось у мирового судьи Тверскаго участка.

При разсмотрѣніи нарушенія обязательныхъ постановленій Московской Городской Думы при устройствѣ дымохода, защитникъ Н. Г. Солодовниковъ указывалъ на неумѣстность строгаго ихъ примѣненія въ данномъ случаѣ, такъ какъ дымоходъ былъ незначителенъ, и по недоказанности ихъ неисполненія.

По смыслу 88 ст., ответственность за неправильное устройство дымохода должна падать на того, кто распоряжается въ техническомъ смыслѣ его устройствомъ, между тѣмъ этого по отношенію къ Солодовникову не доказано. Кроме того имъ были представлены довѣренность управляющаго и контракты съ арендаторами театра, по которымъ все распоряженіе зданіемъ и ответственность по улуищеніямъ лежали на упомянутыхъ лицахъ, причемъ были приведены доказательства и фактическаго распоряженія театромъ и, наконецъ, была указана давность, такъ какъ съ момента устройства дымохода прошло болѣе шести мѣсяцевъ, въ данномъ же случаѣ если и предполагать улуищеніе въ устройствѣ дымохода, то съ момента его проведенія имѣла мѣсто полная оконченность настоящаго преступленія.

Мировымъ судьей Солодовниковъ и Клеренко признаны виновными.

Моск. ведомости Москва 1898 22 января