

БОЛЬШЕ ТВОРЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Оперным театром им. Станиславского производственный план 1933 года выполнен только на 50 проц. Вместо двух постановок («Кармен» и «Севильского цирюльника») выпущена только одна («Севильский цирюльник»). Приостановлена также учебная работа над «Псковитячкой».

Заведующий художественной частью театра т. Богданович обьясняет этот прорыв неукомплектованностью художественного коллектива, главным образом хора, студийными построениями, которые еще господствуют в театре, и ненадежностью производства отдельных цехов. Например, молодые хористы работают по 8—9 часов непрерывно, а выдвинутые на сольные партии уже манкируют работой в хоре. Основной недостаток в работе театра — это отсутствие режиссерского руководства, которое постоянно связывало бы коллектив с его художественным руководителем К. С. Станиславским. Слабым местом является также и выездная работа театра в районы и клубы; многие декорации устарели и потрепались, отчего снижается качество спектакля («Пиковая дама»).

Переходя к изложению производственного плана 1934 г., т. Богданович сообщил, что «Кармен», в значительной части сработанная в 1933 г., будет выпущена в начале 1934 г. Затем в работе «Ирландский герой» (музыка Половинкина).

Опыт совместной работы театра с советскими композиторами не дал до сих пор положительных результатов. В помощь композиторам Шехтеру и Давиденко, работающим над оперой «1905 год», театром была выделена специальная бригада, но опера до сих пор не написана. Аналогичное положение и с композитором Александровым, работающим над оперой «Сорок первый». Театр остановился на опере Стрельникова «Беглец». Работа над ней начнется еще в 1934 г.

В качестве бригадных учебных работ намечены «Дон Паскуале» и «Виндзорские кумушки».

С оценкой работы театра от имени УТЗП выступил П. И. Новицкий.

Даже учитывая все своеобразие условий, в которых приходится работать театру (отсутствие режиссуры, затрудненная связь с художественным руководителем театра и т. д.), темпы работы 1933 г. следует признать совершенно неудовлетворительными. Это тем более непростительно, что художественный уровень театра за истекший год все же значительно возрос. «Севильский цирюльник» следует признать самым значительным по своему художественному качеству спектаклем за все время существования театра.

Тов. Новицкий считает основной причиной прорыва недостаточность творческого напряжения всего коллектива театра. Творческие цехи должны проявить гораздо большие самостоятельности и инициативы. Идеино-воспитательная работа с актерами, должна проводиться посредством организации не кружков, а семинариев повышенного типа, циклов докладов на определенные философские, политические и художественные темы. Необходимо без всякого отлагательства пригласить ответственного режиссера,

кандидатуру которого необходимо согласовать с К. С. Станиславским и УТЗП. Непростительно, что в театре не ведется никакой научно-исследовательской работы, что ни одна беседа Станиславского с коллективом театра или отдельными его представителями не фиксируется для изучения впоследствии. Не ведется также никакой массовой работы со зрителем как внутри театра, так и вне его.

Коллектив театра забывает, что он является театром экспериментальным, выросшим в обстановке советской действительности, и что на его опыте будет учиться каждый молодой музыкальный театр не только в СССР, но и за рубежом.

В оживленных прениях приняли участие гг. Мельцер (отсутствие твердого плана работ театра; очень слаба производственная дисциплина; часто из 52 хористов на спектакль является человек 20—25; солисты недостаточно загружены), Петросян (до сих пор неясно, что является главной задачей театра — производственная или учебно-экспериментальная работа), Гольдина (в цехах отсутствует чувство творческой ответственности; актеры небрежно гримируются, нет заботы о зрителе).

Все выступавшие в прениях сходились на том, что театр может и должен широко развернуть свою работу, легко может изжить все недочеты и творчески и организационно расти, все более и более повышая уровень своих достижений.