

за творческую дискуссию

на трамбовском фронте

Статьей тов. Прокофьева и тов. Егорова «Литгазета» открывает обсуждение творческих вопросов трамбовского движения. Это обсуждение должно помочь последние преодолеть с оиственные ему болезни и недостатки и еще более соизидить его с пролетарским литературным движением

Трам не может считать своей творческой метод, отличным от пролетарского творческого метода, хотя он и должен иметь некоторые специфические оттенки, вызываемые молодежным составом Трам.

Борьба за трамбовский метод—борьба за творческий метод пролетариата. Эта борьба не может ограничиться узко трамбовскими рамками. Подобная цеховая точка зрения, поскольку она имеет место, сводит на-нет огромный опыт борьбы пролетарских отрядов на смежных участках искусства и литературы и заставляет трамбовское движение вариться в соку собственных ошибок.

В то же время эта точка зрения содержит в себе опасности противопоставления трамбовского движения другим пролетарским организациям в литературе и искусстве, как это уже имело место в действительности (блок Ленинградского трама с Литфронтом фактически был направлен против генеральной линии РАПП).

На изолируя и не противопоставляя себя пролетарскому движению литературы, а наоборот, на основе большевистской самокритики, вместе с ним, используя его ценный опыт, бороться за создания большого искусства большевизма — вот одна из основных задач трамбовского движения.

Использование опыта, накопленного в борьбе за пролетарскую литературу такой боевой пролетарской организации, как РАПП, нужно и необходимо трамбовскому движению, хотя бы и потому, что ошибки и болезни, пережитые когда-то этой организацией, нередко находят свое повторение в Траме. Консолидация трамбовского движения с РАПП вовсе не означает примиренческого отношения к ошибкам и болезням пролетарского литературного движения.

Отдельные представители РАПП могут и теперь занимать в некоторых вопросах ошибочные позиции.

Трам должен со своей стороны помочь преодолеть эти ошибки.

В частности по линии пролетарского театра стоит задача разоблачения некоторых идеалистических высказываний т. Афиногенова в его работе «Творческий метод театра». Однако, наряду с преодолением влияния деборинщины, нельзя забывать, что трамбовское движение, в лице своих ведущих трамбов, не освободилось еще из плена ошибок механистического порядка.

Нужно помнить, что механизм остается главной опасностью, ибо он является методологией правого уклона в партии.

Если в пролетарской литературе пили и идут бои по вопросам творческого метода, если мы там имеем такой положительный факт, как письмо секретариата о развешивании творческой дискуссии в РАПП, в основном правильно подводящее итог всем предшествующим дискуссиям, то этим еще не может похвастаться трамбовское движение.

Споры по творческим вопросам на I всесоюзной Трамконференции и пленумах ЦС трамбов, не переключились в повседневную творческую дискуссию внутри трамбовского движения, не привлекали и не заинтересовали всю массу

трамбовцев, и порой несли несколько отвлеченный, схоластический характер, оторванный от непосредственной творческой практики трамбов.

Со стороны руководства Трамдвижения мы не только не видим поощрения творческой самокритики, драк и дискуссий, но наоборот, сплошь и рядом наблюдается искусственное торможение дискуссии, очевидно, с целью удержать в своих руках монополию на трамбовскую ортодоксию, хотя бы и в ущерб общетрамбовскому делу.

Попытки некоторых товарищей и, в частности, т. Подольского в статье «Творческое развитие трамбовского движения» («Советский театр» № 5—6) представить его развитие одной сплошной линией, идущей от Ленинградского трама, вредны для трамбовского движения.

На протяжении долгого времени вольно или невольно, естественно или искусственно, продолжается прививание, часто ошибочных, формалистически-механистических творческих установок Ленинградского трама, всему трамбовскому движению.

Попытки некоторых трамбов выработать свои творческие позиции, отличающиеся от этих ошибочных установок всегда встречали сопротивление со стороны руководства. Каждый раз делалась попытка переключить творческие разногласия в плоскость организационного и материального бойкота этого трама. Так Районный Московский Ленинский трам, один из старейших трамбов, на протяжении нескольких лет подвергался систематическому гонению, игнорированию, отказ в субсидировании.

Дискуссия должна всколыхнуть всю массу трамбовцев, заострив внимание на основных проблемах творческого метода.

До сих пор еще много путаницы и непонимания в проблеме спектакля, в проблеме образа, в вопросе единства субъекта и объекта, в проблеме актера и других элементов в трамбовском спектакле, в вопросе воспитания актера и т. д., и т. п. Корин «пиотровщины» и сейчас еще крепко держатся в теории и практике «ведущих» трамбов. Понимание спектакля как «драматизированного доклада», «эвфемизированного рассуждения по поводу», «знаменитая частная правда», противопоставление явлений общественно-политического характера явлениям театральному порядку (что, кстати, повторено в несколько другой форме у т. Подольского) еще не наполнили своего опровержения и преодоления, хотя все это и является наследством Пиотровского*.

Статья т. Подольского, кроме попытки представить творческое развитие Трам абсолютно однородным, без всяких творческих разногласий, замечает старые, еще не совсем осознанные грехи некоторых трамтеоретиков, пытается представить творческую линию трама ортодоксальной от начала до конца, за исключением лишь внутреннего вредительства Пиотровского. Попытка сделать Пиотровского «квасом отлучения», попытка замазывания ошибок отдельных руководителей трамбовского движения, является вредной. Она не помогает, а наоборот скрывает корни пиотровщины в трамбовском движении, в особенности, в среде его отдельных руководителей. Об этом говорит и хвалебная оценка т. Подольского спектакля МТТ «Тревога», спектакля, сконцентрированного на практике все творческие пороки творческого метода Ленинградского и Московского центральных трамбов.

Только путем широкой творческой дискуссии Трам сумеет преодолеть болезнь роста.

За развешивание творческой дискуссии, за самокритику!

В. ПРОКОФЬЕВ
М. ЕГОРОВ

* Настоящая статья не ставит своей задачей разбор и характеристику упомянутых ошибочных установок, а лишь заостряет внимание на них. Разор этих ошибок см. статью «Тревога» Алашников и Ростодского. «Советский театр» № 9, 1931 г.