

На днях «С. Б.», празднующая свой 3-летний юбилей, устроила в Политехническом музее показ своей работы. Поскольку «С. Б.» (как заявлено на показе) рассматривает себя, только как профактерский коллектив, а не методически-структурированный образец художественной «глубокой» работы, как ей это приписывается, — мы считаем здесь нашу задачу до пределов определения ее профтеатральных качеств.

Из просмотренных на показе номеров можно установить, что «С. Б.» в режиссерском построении спектакля не столько использует непосредственные массовые бытовые явления (как этого она сама и хотела бы, судя по ее печатным материалам), сколько предполагает этих явлений в чужих театральных постановках. «С. Б.» вбрала в себя (не вполне разборчиво) почти все эрлинные формы как архаические, так и последние лево-новаторские. Но эти различные элементы в большинстве случаев все же являются один в другом, образуя из этой смеси нечто целое, составляющее своеобразно-шляпный стиль «С. Б.».

Исполнение коллектива довольно четко и обнаруживает (хотя и не у всех его элементов) значительный и разносторонний тренинг, какой и подается «синтетическому» актеру. Область движения разработана в спектакле наиболее полно и при том с несомненной (пусть вымышленной) изобретательностью. Зритель неопределенно следит за бесчисленными фигурно-динамическими узорами, в которые окутывается произносимое слово. И так как все это вито в «американизм» хорошо слаженным темпе и сопровождаемая неплохим звукомонтажем, то получается в целом эрлинное впечатление. Но отвечает ли оно задачам «ре-

волюционной агитации», какие ставит себе «С. Б.», — вопрос спорный. Прежде всего чисто техническая причина мешает разрешению этой задачи: плохо поданное слово. Вот тут-то не очень благополучно. У отдельных исполнителей оно звучит четко (хотя голоса в большинстве слабые, непоставленные), но так как «С. Б.» строит речь на принципе коллективной декламации — результаты получаются неопределенно стридательные. В гулких или крикливых «коллективных», особенно скороговорочных, выкриках, сопровождающих движение, зачастую можно уловить только отдельные слова. И получается, что основное для агитации — текст — зачастую пропадает. Зритель воспринимает албанное эрлище, не вполне выходя в его содержание, но получая глубокой идеологической зарядки, видит форму, не видя сущности. То же, что доходит до него из текста, — не все безупречно. Здесь много поверхностной агитации, сухого морализирования, зачастую органически слабо сочетаемых с показываемой шуткой. Не блестяще обстоит и в музыкально-вокальной части. Голоса еще плохи. Музыка («С. Б.» сама сознает свои недостатки) еще не свободна от налета пошлых опереточных мотивов.

«С. Б.» в процессе роста выявляет свои дефекты. Можно надеяться, что с течением времени мы будем иметь в ее лице действительно образцовый коллектив, умеющий «заострять внимание масс на текущем моменте». Сейчас это, что вышнему, выпадает лишь относительно.

Бесспорным остается то, что «С. Б.» революционизировала эстраду и что на эстраде за ней будущее.

С. ВАЛЕРИН.