Наша Газета
г. Москва. 1928 г. 27 сентября.

„Мейерхольд и Чехов“

В Доме Печати состоялся организованный Ассоциацией Театриков диспут на тему о Чехове и Мейерхольде.

Доклад сделал член Главрепертеома тов. Р. Пикель.

— Начало сезона ознаменовалось двумя крупными событиями — кризисом двух значительнейших мастеров советского театра — Мейерхольда и Чехова. Оба они мотивировали свой «уход» репертуарным кризисом, и это послужило толчком к тому что общественное мнение стало объединять оба эти явления, между тем как причины совершенно различны.

Мейерхольд — лишь временно, быть может даже просто на сезон, утратил непосредственную революционную перспективу на театре. Для Мейерхольда этот сезон является проторным к политической и социальной реконструкции театра, о которой говорило майское партсовещание 1927 года. В области театра возник ряд новых факторов, и в первую очередь новый массовый зритель властно заявляет свое право быть ре-

шающим участником театрального строительства.

Мейерхольд, как чуткий мастер, вынужден сделать остановку на этом важном этапе для переоценки всех ценностей своего творчества и мучительно переживает свой «бог на месте» в течение последних двух лет. Но ошибка его заключается в том, что он переключает свой творческий кризис на объективные обстоятельства — «кризис репертуара».

Театр Мейерхольда, в точности до того времени бывший аккумулятором революционной зарядки на театре, должен быть сохранен в форме государственного театра. Но в нем должны быть налажены нормальные взаимоотношения между Мейерхольдом и всем коллективом театра, должна быть вовлечена в работу театра широкая советская общественность.

Касаясь далее кризиса Чехова, тов. Пикель отмечает глубокую реакционность его стремления к классике; это способ уариться от современности в ее наиболее здоровых, социально- и политически определенных проявлениях, чуждых идеологии Чехова.

Тов. Пикель считает, что уход Чехова оздоровит 2-й МХАТ, в котором влияние Чехова сказывалось преж-

де всего именно в смысле разрыва с нашей действительностью.

В заключение тов. Пикель указывает, что кризис репертуара, о котором говорят и Чехов и Мейерхольд, — в действительности не существует. В текущий сезон наши театры вступают с гораздо большим драматургическим багажом, чем это было в прошлом году. Наличие ряда значительных пьес в целой группе крепкого «средняка» обеспечивает вполне удовлетворительный уровень репертуара в сезоне по всем видам театрального искусства.

Развернувшиеся после доклада жаркие прения касались главным образом вопроса о создавшемся положении с Мейерхольдом и театром его имени.

По мнению тов. Орлинского, на пути роста советского театра неизбежен ряд кризисов в силу того, что театрам приходится переключаться на новые рельсы. В частности театру им Мейерхольда нужна коренная реконструкция по линии широкой связи с общественностью и работы на современном материале.

Тов. Киршон также говорил о необходимости реконструировать театр Мейерхольда в первую очередь — в плане производственном. Работа театра должна быть действительно работой всего театрального коллектива, а не только единолично Мейерхольда, как это фактически было до сих пор. Театр Мейерхольда должен быть сохранен как экспериментальная лаборатория, но его надо поставить под контроль общественности.

Тов. Таиров усматривает основную опасность для советского театра в снижении формальных завоеваний советского театра, в ослаблении его экспериментаторской работы. Европейский театр, который еще несколько лет назад стоял неизмеримо ниже нашего, воспринял сейчас культуру советского театра (в отпущении формы), и если мы сейчас не обратим глубокое внимание на создание новых театральных ценностей, на дальнейшее экспериментирование в этой области, наш театр рискует потерять заслуженно завоеванное им место гегемона в мировой театральной культуре.

Все выступавшие единодушно высказались за сохранения государственного театра им. Мейерхольда.

Л. Ш.