

Всеприимно
Москва 20

№ 5078 (1918)

7-12-1928

РАБОТНИКИ ТЕАТРА ИМ. МЕЙЕРХОЛЬДА ОТВЕЧАЮТ

Отдел
Тво-проссы

«ЧТО МЫ ДУМАЕМ НАЧ. ГЛАВИС КУЛЬТУРЫ О НАШЕМ ТЕАТРЕ?»

В связи с появившейся в вашей газете статьей начальника Главискусства тов. А. И. Свидерского о театре им. Вс. Мейерхольда, государственный театр им. Вс. Мейерхольда считает необходимым сообщить следующее:

Обращая внимание советской общественности на факты оказания правительством материальной поддержки ГОСТИМ'у, тов. Свидерский пишет: «У меня нет необходимых данных о средствах, отпущенных театру Мейерхольда в разное время; однако, я могу утверждать, что если подсчитать, что было отпущено театру Московским Советом, когда театр находился в ведении последнего, и центральным правительством в позднейшие годы, то получится цифра в несколько сот тысяч рублей».

Исходя из этого, тов. Свидерский не указав, что средства, отпущенные театру им. Вс. Мейерхольда, за все время его существования, мизерны по сравнению с суммами, отпущенными другим театрам, и что чаще всего средства отпущены театру на ремонт театрального здания, самого худшего в Москве. С 1922 по 1926 год театр работал как трудколлектив, приравненный в отношении жаловок к гос. акад. театрам. По нашим сведениям, правительством было отпущено на покрытие задолженности по зарплате — 10.000 рублей (1926 г.), вместо прочисленных 65.000 рублей; на ремонт здания и сцены в разные годы — всего 110.000 рублей; на покрытие задолженности трудколлектива — 25.000 рублей, вместо необходимых 70.000 рублей; дотация в 1926—27 г. — 30.000 р.

Нужно принять во внимание, что при переходе театра в ведение государства, трудколлектив передал свое имущество (на 91.000 р.) Наркомпросу, при этом работники театра не получили даже задолженности по зарплате за 4 месяца (54.000 р.).

Кроме того, театр тратил значительные суммы на ремонт на собст-

венных средств, ибо здание театра было в свое время предоставлено нам в отвратительном состоянии, и несмотря на уже произведенные затраты, еще потребуются значительные средства для приведения его в должное состояние.

Тов. Свидерский пишет, что теперь «было принято постановление о покрытии всей старой задолженности театра в несколько десятков тысяч». Между тем, в этом году правительство покрыло лишь четвертую часть задолженности театра.

Опубликование т. Свидерским точных цифр выданных правительством всем театрам за время революции сумм, мало бы возмужало общественному мнению сравнительным путем дойти до заключения, что государственный театр им. Вс. Мейерхольда, по сравнению с большинством московских театров, поглотил наименьшее количество народных средств.

Заграничная поездка панком образом не может быть рассматриваемая как оставление боевых позиций; наоборот, она должна была являться естественным звеном в интернациональной работе государственного театра им. Вс. Мейерхольда; желательность ее объяснялась еще и тем, что авторы, которым заказаны пьесы предполагали дать их лишь к середине сезона, а также крайней необходимостью произвести капитальный ремонт совершенно изношенного здания театра, не видящего этого ремонта с дореволюционных времен (эту крайнюю необходимость причину желательности заграничной поездки тов. Свидерский упускает из виду).

Сам тов. Свидерский говорил («Веч. Москва» 7-го августа 1928 г.): «что касается предложения В. Э. Мейерхольда разрешить его театру поездку за границу, то принципиально против этого возражать не приходится. С точки зрения обмена культурными ценностями с заграничной, и показа там наших театральных достижений, это предложение следует всемерно

поддерживать». Теперь т. Овидерский говорит: «Выяснилось, что запланированные гастроли рассчитаны на продолжительный срок и что эти гастроли обойдутся государству в «хорошую копеечку». Театр считает нужным указать, что, во-первых, гастроли предполагались в течение лишь 3-4 месяцев, а во-вторых, убыточность их для государства еще не может считаться доказанной, так как переговоры с иностранным импрессарио можно было перевести в плоскость заключения договора о гарантированной поездке и изменении ее срока.

Тов. Овидерский сообщает, что лично ему «приходилось не раз слышать заявления о том, что рабочие сплосны и рядом отказываются от билетов на постановки театра им. Мейерхольда».

Мы знаем очень много случаев, что имеются и такие рабочие, которые отказываются от посещения других театров и идут к нам. Могут быть и такие рабочие, которые не идут в театр Мейерхольда, предпочитая ему Корш, Театр им. МГСПС, театр Революции, Пролеткульт, Семперанте и многие другие. С нашей точки зрения ссылка на мнения отдельных рабочих в данном случае не может рассматриваться как серьезный аргумент против нас, или как мотив, подтверждающий незаинтересованность рабочей общественности в судьбах государственного театра им. Вс. Мейерхольда.

Начиная с 1923 г. ГОСТИМ по зову рабочих организаций показывает свои работы крупнейшим пролетарским центрам СССР. Внимательное, оказанное театру во время гастрольной поездки этого года уральскими и ленинградскими рабочими (в Свердловске за 2 месяца в театре было — 81.000 зрителей по билетам, распределенным культурдеком уралпрофсовета; в Ленинграде — 80—90 проц. посещаемость гастрольных спектаклей), наши последующие выступления в крупнейших рабочих клубах Ленинграда (клуб им. Томского, клуб завода «Большевик»), в ленинском сборе (Красное Слово) и вывоз для закрепления традиционной связи с краснофлотцами в Кронштадт, — свидетельствуют также, как и поездки прошлых лет, об огромном интересе к ГОСТИМУ со стороны рабочего большинства и о признании за ним художественно-культурного значения.

Мнению же тех, что «в лучшем случае отрицает за ГОСТИМ'ом какое-бы то ни было значение», а равно заявлению ответственного партработника, выступившего на пленуме Кр. Пресненского райкома (см. статью т. Овидерского): «если театром им. Мейерхольда кое-что сделано в области театральной формы, то за немногими исключениями, он ничего другого нового, нужного для пролетарской культурной революции не дал, и, повицимому, дать не может», мы сможем противопоставить тысячи мнений, подписанных самими партийными и беспартийными рабочими на листах выписки анкет, — вопросы по спектаклям, сенограммы диспутов, организованных рабочими, отзывы рабочих в печати, отзывы партийных и комсомольских профессиональных организаций, крупнейших политических деятелей страны, руководителей отдельных областей культуры и лучших дружеских умов Западной Европы, посетивших Советский Союз.

В настоящее время театр напряженно занят подготовкой производственной и общественной работы предстоящего сезона; одновременно часть его труппы гастрольрует в Москве и Твери (Большая Пролетарская Мануфактура).

Мы выражаем глубокое сожаление по поводу того, что собственного мнения о ГОСТИМ'е в статье т. Овидерского не видно; нас глубоко волнует тот факт, что начальник Главискусства, в один из напряженнейших моментов театральной жизни страны, в своей статье, написанной в ответ на требование общественности о поддержке ГОСТИМ'а, опубликовывая мнение враждебно к театру им. Мейерхольда относящегося товарища, не оглашает своего согласия или несогласия с ним.

По основным же принципиальным вопросам работы гос. театра им. Вс. Мейерхольда, театр высказается в ближайшие дни.

Пом. нач. режиссерской части
А. НЕСТЕРОВ, зав. адм.-фин. частью
Б. ГОЛЬДБЕРГ, ученый секретарь театра
А. ФЕВРАЛЬСКИЙ, парторг ячейки ВКП(б) Ф.
БОНДАРЕНКО, отв. секретарь местного
Н. МОЛОГИН.