

Пьеса и мастерство театра

Общественность Киева с интересом встретила гастроли Черновицкого украинского театра — одного из лучших драматических коллективов республики, работающих в областных городах. Его творчество уже знакомо киевским зрителям. Театр был в Киеве три года назад. На новые гастроли в столице республики он приехал с новым репертуаром и с новыми творческими успехами.

Только за последний год театр подготовил одиннадцать премьер, среди них — девять пьес советских авторов. Театр первым поставил на украинском языке пьесу В. Вишневского «Незабываемый 1919-й». В этом спектакле народный артист УССР В. Сокирко много и вдумчиво поработал над созданием образа великого Сталина.

Впервые на Украине театр поставил на украинском языке и классическую комедию А. Грибоедова «Горе от ума».

Отличительная черта Черновицкого театра — наличие в его репертуаре лучших пьес советской драматургии и классики, а также пьес на темы прошлой и нынешней жизни Буковины. Это «Земля» — инсценировка известного произведения О. Кобылянской и пьеса молодого драматурга З. Прокопенко «Весенний поток».

Спектакли театра свидетельствуют о его больших творческих возможностях. В крепком коллективе особенно выделяются своим дарованием и мастерством актеры В. Сокирко, М. Киселева, Ю. Величко, П. Михневич, Л. Луганская и ряд других.

Именно потому, что театр показал в Киеве несомненный рост своего мастерства, хочется поговорить о том, что еще не сделано.

Остановимся на трех спектаклях.

Пьеса И. Тобилевича «Бесталанная» в истории украинского театра занимает особое место. Выдающиеся мастера украинской сцены при постановке «Бесталанной» подчеркивали в ее подтексте социальную основу трагедии героини пьесы Софьи. Благодаря этому спектакль «Бесталанная» зазвучал как обличение старого строя. Драматург не мог, понятно, выступить с открытым обличением этого строя в самом тексте пьесы, — тогда бы она совсем не увидела сцены, ее и без того часто запрещала царская цензура. Но социальная направленность пьесы вскрывалась в игре таких выдающихся представителей украинской сцены, как, например, М. Зацьковецкая. Великая артистка создала яркий образ Софьи. Далеко не случайно рабочие киевского завода «Арсенал» в 1908 году писали ей: «Копца мы видели Вас в «Наймичке», в «Бесталанной», мы были уверены, что создать эти типы мог человек, который всей душой сочувствовал всем угнетенным и обездоленным, который был с ними в их стремлениях к лучшей судьбе».

(К итогам гастролей Черновицкого государственного украинского драматического театра)

Социальная направленность пьесы была ясна проницательному И. Франко. У героя этого произведения украдено счастье, писал И. Франко, и повинны в том страшные условия тогдашней жизни, порождавшие и трагедию людей. Отсюда делался вывод: если характеры людей определяются обстоятельствами, то для того, чтобы люди стали жить счастливо, надо сами обстоятельства сделать человеческими, т. е. уничтожить самодержавие, крепостнические порядки и т. д. Мастера украинской сцены, так истолковывая содержание «Бесталанной», следовали здесь передовым традициям великого русского театра, лучшим постановщикам бессмертных пьес А. Островского.

Эту традицию и надо было использовать режиссеру спектакля и исполнителям главных ролей. Между тем, в постановке Черновицкого театра этот подтекст пьесы не был выделен. Артисты добросовестно исполняют роли, но игра их не приводит зрителя к тем выводам, к каким шел драматург. Более углубленной трактовки требуют образы Гната (артист Г. Гринько) и Ганны (артистка Н. Белодедова), безусловно, принадлежащие к лучшим в спектакле. Артистка Л. Луганская в роли Софьи не сумела полностью раскрыть этот тонкий психологический образ, ощутимо переждать нарастание трагедии героини пьесы уже со второго акта.

Театру следует продолжить работу над этой классической пьесой украинской драматургии. Старательно поработал коллектив театра над инсценировкой повести О. Кобылянской «Земля». И, надо сказать, спектакль, показанный этим летом, много лучше в сравнении с постановкой 1948 года. Теперь спектакль по праву может быть назван лучшим в репертуаре театра. Несомненно, здесь сказался большой опыт постановщика, народного артиста СССР В. Василько.

«Земля» — яркий, красочный, любовно сделанный спектакль. Но и он вызывает ряд возражений.

Театр ставил себе задачу раскрыть прошлое Буковины, как край обездоленных «рабов земли», в котором личность трудящегося человека была подавлена мерзостью и ужасом частнособственнических отношений. В центре спектакля образы труженика-крестьянина Ивоника Федорчука и его жены Марии. Вся их жизнь — тяжелая борьба за кусок хлеба. Социальные условия старого села, частная собственность на землю, являлись причиной бесчеловечных зол. Клочок земли, которым владел Ивоник Федорчук, не доставил счастья его семье. Младший сын Ивоника убивает своего старшего брата, чтобы унаследовать отцовские приобретения. На тяжелом опыте

своей жизни Ивоника Федорчук приходит к выводу, что он трудится не для себя.

Вдумчивая игра исполнителей основных ролей в этом спектакле создает картину того, как много творческих сил народа, стремившегося к лучшей жизни, душил и мучил капиталистический строй.

Артист В. Сокирко, исполняющий роль Ивоника Федорчука, правильно определил психологическую линию своего героя. Артист показывает, как вся жизнь гнула труженика, рождая в нем острое чувство протеста. Ивоника резко выступает против порядков австрийской империи, приходит к мысли о необходимости перестроить жизнь на новых началах.

Хорошо исполняют роли артисты Ю. Величко (в спектакле — Михайло), М. Киселева (Мария), Л. Луганская (Анна), П. Михневич (Онуфрий).

Но в целом и этот спектакль оставляет желать лучшего. Он не вскрывает глубоко социальных причин трагедии в семье Ивоника Федорчука, дает этой трагедии не совсем правильное истолкование, выпячивая на первый план психологические мотивы. Уже слишком демонической кажется Рахира в исполнении артистки Б. Ципы.

Новую судьбу героев «Земли» мы видим в спектакле «Весенний поток». Проявив замечательную инициативу, придя на помощь молодому драматургу З. Прокопенко, — театр в содружестве с ним создал спектакль о торжестве колхозного строя в Советской Буковине.

Правда, пьеса не лишена существенных погрешностей. Она недостаточно убедительно и полно раскрывает великие перемены в селах Советской Буковины. О чертах новой, счастливой жизни зритель часто узнает только из реплик героев. Характеры новых людей, выросших в Советской Буковине, навсегда освобожденных от капиталистического рабства и страшной «власти земли», в пьесе очерчены слабо.

Наиболее активным персонажем в пьесе является кулак Глушак. Вокруг преступных дел Глушака развивается и все действие. У зрителя невольно возникает недоумение, почему, например, председатель правления колхоза и секретарь райкома партии, люди, хорошо знающие, кто такой Глушак, долго не замечают его вредительства.

Перед постановщиком и коллективом исполнителей стояла трудная задача — восполнить изъяны пьесы мастерством режиссуры и актерской игры. Но театр сделал не все. Спектакль слабо подчеркивает ту основную идею, что лишь благодаря советской власти буковинские труженики-хлеборобы выпрямились во весь свой рост и смело взглянули вперед. Эта линия должна быть ведущей во всем спектакле, тогда и характеры положительных героев стали бы более четкими и выпуклыми.

Кулак Глушак в исполнении артиста Д. Петрика ведет себя с откровенной наглостью. Как и в пьесе, он является в спектакле центральной фигурой, определяющей поступки и ряда других персонажей. Такая трактовка роли Глушака неверна.

Некоторые сцены, например, вручения молодому колхозу акта на вечное пользование земель, скомканы по вине режиссера Б. Борина. Постановщик стремился истолковать финал пьесы как песнь о счастье колхозного крестьянства. Действительно, на сцене представлены красочные празднества, много песен и танцев. Но о таком важном событии, что молодой колхоз получает навечно из рук советского государства землю, зритель тоже узнает из реплик отдельных персонажей.

Нельзя отрицать известных достоинств спектакля. Он оптимистичен, жизнеутрачивает, прославляет советский строй, который принес счастье трудящимся Буковины. Хороша в спектакле колхозная молодежь. Массовые сцены оживляют спектакль, придают ему яркие, свежие краски. Удачно передан эпизод вступления в колхоз пожилого крестьянина Тодора Гуцуляка, становящегося колхозником после долгих раздумий. Артист П. Михневич, исполняющий его роль, убедительно раскрывает психологию крестьянина, твердо уверовавшего в правоту колхозного строя.

Сложный путь борьбы с собственными предрассудками проходит один из персонажей пьесы — бедняк-сирота Антон. Артист Ю. Величко убедительно показал, как Антон освобождается от кулацкого влияния, вытравляет из себя чувство приниженности и страха перед кулаками, на которых работал всю жизнь. Именно этот образ должен был стать центральным в спектакле, а не образ Глушака. В финале не хватает сцены торжества Антона, ставшего активным колхозником, человеком новой социалистической формации.

Артистка М. Киселева, исполняющая роль Василины — председателя буковинского колхоза, сумела показать силу и богатое духовное содержание молодой советской крестьянки, перед которой колхозный строй открыл безграничные горизонты. Средоточенная, умная, прямая в своих действиях, Василина ясно видит путь колхозного крестьянства и всей душой начинает бороться за укрепление молодого колхоза. В разоблачении кулака Глушака Василине помогают молодые крестьянки Домна (Л. Луганская) и Фросина (Л. Гринченко). Одним из самых ярких в спектакле является образ секретаря райкома партии, руководителя-большевика, которому глубоко верит народ. Эту небольшую роль мастерски проводит артист В. Сокирко.

Продолжал работу над этой постановкой, театр, безусловно, может добиться того, что спектакль «Весенний поток» станет одной из знаменательных вех на его творческом пути.

Не все спектакли, показанные театром в Киеве, были удачны. В печати уже отмечалась полная неудача «Вия». Наличие этого спектакля в репертуаре театра можно объяснить лишь снижением требовательности к себе.

Черновицкий театр может решать большие художественные задачи. Путь к этому — неуклонное повышение художественного мастерства, борьба за высокое идейное звучание каждой постановки. Требовательность и взыскательность как к репертуару, так и к воплощению каждой пьесы на сцене — основное условие успеха.

И. КУРИЛЕНКО.

И. КУРИЛЕНКО.