„Киевское Слово" № 5207.
гор. Киев. 1902 г. 6 июля

6/VII 1902 г. — Киевское Слово № 5207

Засѣданіе думы. Третьяго дня, 4 іюля, состоялось очередное засѣданіе думы подъ предсѣдательствомъ городского головы В. Н. Прценко. Къ началу засѣданія явилось 28 гг. гласныхъ, а затѣмъ число гласныхъ постепенно увеличивалось и достигло 53.

Публики на хорахъ довольно много.

Предложеніе г. губернатора о пересмотрѣ штата кіевской пожарной команды дума постановила передать на разсмотрѣніе гг. ревизиторовъ пожарнаго «боза, затѣмъ въ финансовую комиссію и заключенія этихъ комиссій представить на обсужденіе думы.

Слушается предложеніе г. гор. головы по вопросу о назначеніи срока на окончаніе комиссіею повѣрки расходовъ по постройкѣ городского театра и отзывъ предсѣдателя этой комиссіи о настоящемъ положеніи означенной провѣрки съ заключеніемъ комиссіи по вопросу объ ассигнованіи 2000 руб. на приглашеніе экспертовъ-техниковъ.

Г. гор. голова при этомъ пояснилъ, что такое же предложеніе поступило и со стороны г. губернатора, но такъ какъ это предложеніе поступило уже послѣ напечатанія повѣстки, то въ нее внесено лишь предложеніе гор. головы.

Кромѣ того г. губернаторъ внесъ предложеніе разсмотрѣть и особое мнѣніе гл. Хрякова по тому же вопросу.

Ревизіонная комиссія еще 22 апрѣля, разсматривая вопросъ о порядкѣ и способахъ возможно скораго и успѣшнаго исполненія принятаго поручія думы, приняла необходимымъ располагать услугами, свободными отъ городского управленія. Поэтому было постановлено: пригласить постороннихъ техниковъ и счетчиковъ для составленія исполнительной технической смѣты и бухгалтерскаго отчета, а также для точнаго, детальнаго разсмотрѣнія всѣхъ работъ по постройкѣ городского театра, и ходатайствовать передъ думой о кредитѣ въ 2000 руб. для уплаты приглашенныхъ экспертамъ.

Съ такимъ постановленіемъ этой ревизіонной комиссіи не согласился одинъ изъ ея членовъ Н. С. Хряковъ, который остался при особомъ мнѣніи и подалъ заявленіе прибавительно такого содержанія. Составленіе исполнительной смѣты на постройку, давно уже оконченную, и при томъ за плату, постороннимъ отъ управы техникамъ, не только не имѣетъ никакого значенія для ревизіи комиссіею отчетности, но еще можетъ затормозить дѣятельность этой комиссіи новыми взглядами приглашенныхъ постороннихъ техниковъ, могущихъ внести въ это, дѣло излишній и совсѣмъ ненужный балластъ. Постройка театра была поручена думою особой комиссіи, которая, какъ исполнительная, подчинена управѣ. Слѣдовательно, управа обязана была своевременно требовать отъ этой комиссіи смѣты, а также проконтролировать ея дѣятельность. Такимъ образомъ вся отвѣтственность падаетъ на управу, которая обязана составить отчетъ по постройкѣ театра и представить его со всѣми оправдательными документами и чертежами ревизіонной комиссіи. Между тѣмъ управа представила лишь сырой матеріалъ, обнимающій собою нѣсколько толстыхъ томовъ, но не представила самаго отчета, для разсмотрѣнія котораго собственно комиссія и призвана. Въ виду этого необходимо предварительно потребовать отъ управы отчетъ, назначивъ для этого опредѣленный срокъ, такъ какъ только по полученіи такого отчета комиссія можетъ приступить къ исполненію возложеннаго на нее порученія. При этомъ слѣдуетъ указать на то, что комиссія для разсмотрѣнія отчетности по сооруженію зданія городского театра есть комиссія подготовительная, дѣятельности которой городское положеніе приписываетъ характеръ чисто ревизіонный, безъ права вмѣшательства въ распорядительную дѣятельность управы и безъ права предварительнаго контроля этой дѣятельности. Кромѣ того, съ приглашеніемъ новыхъ, постороннихъ техниковъ нельзя согласиться еще и потому, что для технической части дѣятельности комиссіи имѣются 2 инженера въ самой комиссіи, а при управѣ—3 архитекторы, 2 помощника къ нимъ, чертежникъ, электротехникъ и др., которые и обязаны исполнять всякія порученія думы и назначчиной ея комиссіи. Такой техническій персоналъ нельзя не признать болѣе чѣмъ достаточнымъ, чтобы не обременять города еще новымъ, вовсе ненужнымъ, расходомъ.

Комиссія, выслушавъ, по предложенію г. губернатора, особое мнѣніе гл. Хрякова, признала, что и въ настоящее время до представленія отчета и независимо отъ его разсмѣрокъ и характера, комиссія никоимъ образомъ не будетъ въ состояніи обойтись безъ помощи экспертовъ. Затѣмъ комиссія подробно обсуждала вопросъ о приглашеніи экспертовъ со стороны, не подчиненныхъ управѣ. Комиссія полагала, что только при участіи такихъ постороннихъ экспертовъ техническіе отзывы будутъ вполнѣ объективны и точны; что эти отзывы будутъ пользоваться общимъ довѣріемъ; что техники городского управленія, по отзыву члена управы по строительному отдѣленію, не располагаютъ свободнымъ временемъ, необходимымъ для столь интенсивной и срочной работы, которая въ данномъ случаѣ требуется отъ экспертовъ; что три или четыре городскихъ техника подлежатъ отводу, такъ какъ сами участвовали въ производствѣ ревизуемыхъ работъ или состоятъ въ «близкомъ родствѣ съ производителемъ работъ по постройкѣ театра» и, что, независимо отъ сего, для городского управленія неудобно заставить быть экспертами своихъ городскихъ техниковъ въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ они должны будутъ давать свои заключенія относительно дѣйствій «начальствующихъ надъ ними лицъ». Комиссія, наконецъ, не находитъ рѣшительно никакихъ основаній раздѣлять опасенія гл. Хрякова «о какой то путаницѣ, которую приглашенные со стороны эксперты могли бы внести въ дѣло ревизіи своими взглядами и направленіемъ дѣятельности, такъ какъ ревизіи предлежитъ констатировать факты, провѣрить дѣйствительно произведенныя работы и удостовѣрить, исполнены ли эти работы правильно, согласно заказу, вѣрно ли произведенъ по нимъ разсчетъ и удовлетворяютъ ли исполненныя работы своимъ качествамъ. Въ этихъ отношеніяхъ взгляды и направленіе дѣятельности экспертовъ ни въ чемъ не могутъ тормозить дѣятельности комиссіи.

Кромѣ того, комиссія высказала, что приглашеніе экспертовъ она считаетъ необходимымъ при всякомъ положеніи дѣла: какъ при ревизіи безъ наличности отчета театральнъ-строительной комиссіи, такъ и по представленіи такого отчета по сооруженію зданія городского театра.

Гор. гол. *Проценко.* Считаю нужнымъ объяснить, что всѣ документы всегда были къ услугамъ ревизіонной комиссіи. Г. Николаевъ также высказался въ томъ смыслѣ, что ему мѣтъ необходимости брать всѣ документы на домъ, а что всѣ подсчеты могутъ быть произведены въ управѣ. Поэтому всѣ документы всегда могли бы быть предоставлены г. предсѣдателю комиссіи, между тѣмъ онъ ни разу не входилъ ко мнѣ съ просьбой относительно предоставленія ему всѣхъ документовъ, на что онъ имѣетъ полнѣйшее право. Въ настоящемъ же случаѣ вопросъ заключается лишь въ слѣдующемъ: находитъ ли дума возможнымъ назначить срокъ на окончаніе комиссіею провѣрки расходовъ по постройкѣ городского театра и ассигновать 2,000 р. на приглашеніе экспертовъ-техниковъ?

Гл. *Добрынинъ.* Представлены ли уже отчеты?

Гор. гол. *Проценко.* Нѣтъ.

Гл. *Цытовичъ.* Что же ревизуетъ ревизіонная комиссія?

Гор. гол. *Проценко.* Вы спросите комиссію; вѣдь не могу же я за нее отвѣчать.

Гл. *Юскевичъ-Краскевскій.* Изъ доклада выяснилось, что ревизіонная комиссія не имѣетъ никакихъ отчетовъ, а есть лишь масса дѣлъ, въ которыхъ разобраться чрезвычайно трудно.

Гл. *Николаевъ.* Я могу подтвердить, что ревизіонная комиссія рѣшительно не въ состояніи справиться со всѣми отчетами: для этого необходимо знать, какой счетъ былъ произведенъ. Въ своемъ отчетѣ я все разсчитываю на работы. Затѣмъ имѣются такія рубрики: опредѣленіе работы, на какомъ основаніи она производилась, опредѣленіе управы, и, наконецъ, расходъ на эту работу. Мнѣ кажется, что пока отчетъ не будетъ оконченъ, ревизовать рѣшительно ничего. Всѣ же подсчеты и весь отчетъ будетъ оконченъ къ 15 августа. Тогда только комиссія въ состояніи будетъ разобраться во всѣхъ работахъ и расходахъ и обревизовать ихъ.

Гл. *Эйгельманъ.* Въ докладѣ комиссіи довольно подробно было изложено положеніе дѣла. Дума еще 12 декабря прошлаго года постановила приступить къ провѣркѣ расходовъ по постройкѣ театра. Комиссія была собрана въ концѣ февраля. Чтобы составить себѣ какое-либо понятіе о произведенныхъ работахъ, необходимо было разобраться въ 6 громадныхъ томахъ дѣлъ, на что, конечно, потребовалась бы масса времени и труда. Далѣе постановленіе думы комиссіи поняла въ томъ смыслѣ, что, такъ какъ ревизія должна быть произведена возможно скорѣе, а отчетъ будетъ изготовленъ по всей вѣроятности не такъ скоро, то комиссія должна сама составить исполнительную смѣту. Въ этихъ видахъ она и вошла въ думу съ ходатайствомъ объ ассигнованіи 2,000 р. на приглашеніе экспертовъ-техниковъ, которые занялись бы составленіемъ сводныхъ вѣдомостей, которыя замѣняли бы отчеты. Съ изданіемъ новой комиссіи дума рѣшила выслушать ея мнѣніе. Но отвѣтъ послѣдовалъ тотъ же: необходимо назначить 2 000 р. на приглашеніе экспертовъ. Въ засѣданіи думы, когда разсматривалось это предложеніе комиссіи, было постановлено вопросъ о 2,000 р. оставить открытымъ. Я въ этомъ засѣданіи думы не былъ и для меня до настоящаго вечера неясно, почему вопросъ оставленъ открытымъ. Особое мнѣніе гл. Хрякова тоже было разсмотрѣно комиссіей, которая въ своемъ заключеніи достаточно и высказалась.

Гл. *Яроцкій.* Мнѣ кажется, что по поводу вопроса: разсматривать вопросъ совершенно не возможно. Какъ можно произвести ревизію и назначить на это срокъ, когда отчета нѣтъ? Поэтому я полагаю, что, такъ какъ г. Николаевъ обѣщаетъ составить отчетъ къ 15 августа, то имъ слѣдуетъ подождать до этого времени и затѣмъ по полученіи отчета назначить срокъ для ревизіи. Что такое отчетъ? Отчетъ—это исполнительная смѣта, которая представляетъ не одну лишь массу документовъ въ 6-ти томахъ, а указываетъ каждую работу и расходъ на нее. Къ исполнительной же смѣтѣ прилагаются всѣ документы. У насъ отчета нѣтъ, исполнительной смѣты нѣтъ, а необходимо произвести ревизію. Но какъ же можно произвести ревизію того, чего нѣтъ? Ревизіонная комиссія должна провѣрить, существуютъ ли такія работы, которыя занесены въ отчетъ, дѣйствительно ли за нихъ заплачено столько, сколько тамъ указано, а быть можетъ въ 5—6 разъ болѣе и т. д. Исходя же изъ повѣстки намъ необходимо просить г. Николаева доставить къ 15 августа этотъ отчетъ.

Несомнѣнно, если желаютъ, чтобы комиссія скорѣе исполнила свою миссію, то разсчитывать на свои собственныя силы невозможно, необходимо пригласить экспертовъ. Отрываться же своихъ инженеровъ отъ работъ въ лѣтнее время не слѣдуетъ, такъ какъ отъ этого будутъ страдать другія дѣла. Не такъ уже и велика сумма въ 2,000 руб. и городу скупиться отнюдь не слѣдуетъ.

Гл. *Ромашковскій.*—Вопросъ о ревизіи постройки театра весьма серьезный и необходимо при разсмотрѣніи его стоять на объективной почвѣ. Дума, напутанная тѣмъ, что говорилось и писалось, избрала спеціальную комиссію, которой и поручила разсмотрѣть это дѣло. Вполнѣ понятно, что ревизіонная комиссія, найдя шесть томовъ бумагъ, отказалась своими силами приступить къ ихъ разсмотрѣнію. Въ настоящее же время дѣло совершенно измѣнилось. Уважаемый нашъ товарищъ сейчасъ объяснилъ намъ, что отчетъ будетъ готовъ къ 15 августа. Этотъ только человѣкъ знаетъ всю подноготную всего дѣла, всѣхъ работъ и онъ составитъ отчетъ, гдѣ будутъ подробно перечислены всѣ работы. И тогда, т. е. по представленіи всѣхъ отчетовъ, вполнѣ понятно, данныхъ окажутся совершенно не нужными. Но и, наконецъ, зачѣмъ городу терять лишнихъ 2,000 рублей? Я понимаю, что необходимо приглашеніе гг. экспертовъ, если бы ревизіонная комиссія въ чемъ либо усумнивалась... Но пока-же это кажется преждевременно... Кромѣ того, мнѣ кажется, что и требованіе возможно скорѣйшаго представленія отчета также весьма неудобно. Вѣдь отчетъ этотъ—очень серьезный отчетъ; онъ является какъ-бы отвѣтственнымъ лицемъ предъ нами, обществомъ и прессой. Поэтому я полагаю, что мы должны только просить гл. Николаева о томъ, чтобы отчетъ этотъ былъ составленъ вполнѣ добросовѣстно, серьезно, возможно полно. Назначать срокъ для его составленія намъ даже не слѣдовало бы, такъ какъ отчетъ долженъ составляться не спѣша. Далѣе я считаю неудобнымъ относиться съ недовѣріемъ къ нашимъ служащимъ. Разъ они не внушаютъ намъ довѣрія, то слѣдуетъ отказать имъ. Я-же утверждаю, что наши техническія силы совершенно достаточны. Изъ уваженія къ себѣ мы должны относиться съ уваженіемъ и къ нашимъ служащимъ. Вопросъ-же объ ассигнованіи 2,000 рублей, мнѣ кажется, поднятъ преждевременно.

Гл. *Цвекарскій.*—Вопросъ объ ассигнованіи кредита былъ вызвалъ необходимостью. Когда дума избирала ревизіонную комиссію, то предполагалось, что ея назначеніе—обревизовать отчеты. Но отчетъ комиссіи не былъ представленъ, а представлена была лишь груда различныхъ бумагъ. Натолкнувшись на эту груду документовъ, комиссія пришла къ заключенію, что, видимо, ей прійдется самой составить отчетъ, что, конечно, и потребовало бы указанной суммы. Когда же городская управа высказала, что отчетъ долженъ быть составленъ строителемъ работъ, а не ревизіонной комиссіей, то картина совершенно измѣнилась. Собственно говоря, такое разъясненіе управы вполнѣ правильно. Вѣдь, если бы отчетъ былъ составленъ ревизіонной комиссіей, то мы могли-бы натолкнуться на такую картинку. Строители театра, разсматривая отчетъ ревизіонной комиссіи, могли бы сказать: «нѣтъ, господа, съ такимъ отчетомъ мы согласиться не можемъ: онъ составленъ неправильно». Съ такимъ заявленіемъ мы должны были-бы считаться. Тогда получилось-бы то, что производители работъ ревизовали-бы ревизіонную комиссію. Вполнѣ понятно, что только производители работъ должны составить этотъ отчетъ. Поэтому необходимо раньше всего назначить срокъ производителю работъ для составленія отчета, а затѣмъ уже назначить и ревизіонной комиссіи срокъ для разсмотрѣнія этого отчета. Заглянувъ случайно въ 6 томовъ бумагъ, касающихся постройки театра, я прямо ужаснулся. Мнѣ кажется, что для разсортировки ихъ необходимо 2 мѣсяца. Срокъ 15 августа весьма непродолжителенъ и если отчетъ дѣйствительно будетъ представленъ къ этому сроку, то это великій трудъ. По доставленіи же отчета вся задача ревизіонной комиссіи будетъ сведена къ слѣдующему: правильно-ли составленъ этотъ отчетъ или неправильно? Если-же комиссія усумнится въ правильности этого отчета, тогда она можетъ войти въ думу съ предложеніемъ о назначеніи средствъ для приглашенія экспертовъ. Вѣдь въ настоящее время комиссія не можетъ высказать, какія средства ей нужны. Быть можетъ ей понадобится не 2,000 р., а 5—6 тысячъ, а быть можетъ гораздо менѣе. Кромѣ того, и разрѣшеніе вопроса о назначеніи срока для ревизіи также является преждевременнымъ.

Гл. *Шефтель.*—Есть птица страусъ, которая прячетъ свою голову и думаетъ, что ее никто не видитъ. Мы также думаемъ, что если будемъ раскланиваться другъ другу, то все обстоитъ благополучно. Вѣдь мы должны-же позаботиться о томъ, чтобы по возможности скорѣе защититься передъ тѣми, которые сыпали на городское управленіе столько упрековъ по поводу постройки театра. Но гдѣ-же мотивы? гдѣ отчетъ? Уже прошло $1^1/_2$ года, а отчета все нѣтъ. Къ намъ поступило уже и предложеніе г. губернатора о назначеніи срока. Но какъ-же можно назначать срокъ, когда отчета нѣтъ, да и работы еще не окончены? Намъ-бы слѣдовало въ такомъ случаѣ г. губернатору отвѣтить, что отчетъ еще не составленъ.

Гор. голова *Проценко.*—Я такъ и отвѣтилъ.

Гл. *Шефтель.*—Въ такомъ случаѣ г. губернаторъ и будетъ знать, кто виноватъ. Указывали и на то, что вопросъ о назначеніе 2,000 р. поднятъ несвоевременно. Я утверждаю, что, говоря о 2,000 р., мы сами себѣ наносимъ пощечину. Затѣмъ меня крайне удивляютъ и тѣ комплименты, которые говорятъ здѣсь нѣкоторые другъ другу.

Гл. *Добрынинъ.*—Несомѣнно, что дѣло это весьма серьезное: разрѣшенія его требуетъ уже и г. губернаторъ. Требованіе это имѣетъ очень вѣское основаніе. Мы просимъ зайти въ сумму 330,000 на перерасходъ по театру, а не представляемъ отчета по этому перерасходу, да и вообще по всей постройкѣ. Вѣдь на 330,000 руб. намъ прійдется переплачивать ежегодно по 6,600 руб. проц. Изъ этого видно, что оттяжка дѣла на 2 года повлечетъ за собой излишній расходъ въ сумму около 13,000 руб. Между тѣмъ мы воздерживаемся отъ ассигнованія 2,000 руб. Да и кромѣ этого расхода и общественное мнѣніе требуетъ скорѣйшаго разсмотрѣнія этого дѣла, которое уже стало «притчей во языцѣхъ». Вѣдь затягивая этотъ вопросъ, мы сами себя наказываемъ. Если окажется, что всѣ работы и расходы производились вполнѣ правильно, то мы необходимый заемъ получимъ тогчасъ и намъ незачѣмъ будетъ переплачивать ежегодно тысячи рублей. Затѣмъ выдвиваютъ слѣдующіе вопросы: необходимо-ли ассигновать просимую теперь сумму, или послѣ представленія отчета? Конечно, ревизовать можно и до полученія отчета. Но тогда является необходимость въ составленіи особаго отчета. Отчетъ этотъ распадается на двѣ части: на бухгалтерскую и техническую. Бухгалтерская часть сводится къ подсчетамъ, суммированію различныхъ расходовъ и уплатъ. Другая часть—техническая сводится къ подсчетамъ кв. арш. той или другой работы и, несомнѣнно, требуетъ участія техниковъ-спеціалистовъ. Въ нашей-же ревизіонной комиссіи имѣются лишь 2 техника. Конечно, возложить на нихъ трудъ обкѣрпиванія всѣхъ произведенныхъ работъ въ театрѣ невозможно. Да, наконецъ, одинъ изъ нихъ наотрѣзъ отказался. Не техники-же въ состояніи этого сдѣлать. Возложить-же эту работу на тѣхъ, которые производили ее, также неудобно. Поэтому является необходимость приглашенія техниковъ извнѣ. Если-же мы пригласимъ своихъ техниковъ, то мы можемъ ихъ поставить въ неловкое положеніе: въ случаѣ какого-либо недоразумѣнія, врядъ-ли эти техники пожелаютъ высказать, что ихъ начальство улатило не столько, сколько слѣдуетъ, а гораздо болѣе. Я утверждаю, что на 32,000 мусора въ театрѣ не могло быть, а также и штукатурной работы на 15,000 руб. Вѣдь количество мусора можно опредѣлить. Конечно, работа эта очень сложная и потребуетъ массу времени. Мнѣ кажется, что техники должны немедленно приступить къ составленію подробнаго отчета о произведенныхъ работахъ. Назначить - же срокъ для составленія отчета, конечно, трудно. Можно лишь сказать, что врядъ-ли къ 15 августа онъ будетъ оконченъ. Затѣмъ развѣ-ли приглашать на помощь г. Николаева и тѣхъ гг. инженеровъ, которые принимали участіе въ работахъ: гг. Бека, Колыванова и Казанскаго.

Гор. голова *Проценко.* Врядъ-ли возможно участіе этихъ инженеровъ, такъ какъ г. Колывановъ отсутствуетъ, г. Бекъ принималъ участіе лишь при орнаментныхъ работахъ, а г. Казанскій, вѣроятно, откажется. Къ г. Казанскому мною было направлено одно отношеніе для разъясненія интересующаго меня вопроса, но я до сихъ поръ не получилъ никакого отвѣта.

Гл. *Добрынинъ.*—Затѣмъ, такъ какъ при строительномъ отдѣленіи въ настоящее время имѣется увеличенный штатъ техниковъ (7 человѣкъ), разсчитанный не для миражнаго времени, а для предвидѣвшихся усиленныхъ работъ, которыя пріостановлены, то я думаю, что 4 человѣка можно было откомандировать въ помощь г. Николаеву для составленія отчета. Я-же опять утверждаю, что дѣло это требуетъ возможно скорѣйшаго разсмотрѣнія. Вѣдь достаточно уже высказывалось и въ обществѣ, въ печати, что театръ, разсчитанный по смѣтѣ въ 600,000 руб., обошелся свыше 1,000,000 руб. Съ этими нападками необходимо считаться и стремиться отразить ихъ возможно скорѣе. Вѣдь если мы не будемъ стремиться къ возможно скорѣйшему составленію отчета, то администрація можетъ на нашъ счетъ составить отчетъ. Поэтому необходимо усилить рабочія силы г. Николаева и одновременно ассигновать 2,000 руб. въ распоряженіе ревизіонной комиссіи на приглашеніе экспертовъ-техниковъ. Тогда только можно будетъ сказать, что мы въ скоромъ будущемъ получимъ отчетъ. Въ противномъ же случаѣ только года черезъ 2 мы увидимъ этотъ отчетъ. Что же касается назначенія срока для ревизіонной комиссіи, то его назначать не слѣдуетъ, такъ какъ неизвѣстно, какой получится отчетъ.

Гл. *Страдомскій.*—Вѣдь строительная комиссія строила театръ, и мы вправѣ отъ нея и требовать отчетъ. Со стороны же гл. Николаева это только любезность.

Гор. гол. *Проценко.* Да. Строительная комиссія уже не существуетъ и всѣ дѣла перешли въ строительное отдѣленіе.

Гл. *Хряковъ.* По городскому положенію крайній срокъ для представленія отчетовъ—1 сентября. Когда же будетъ представленъ этотъ отчетъ, когда комиссія съумѣетъ высказать, нужны ли ей эксперты-техники, или нѣтъ.

Гл. *Волковинскій.*—Ревизіонная комиссія избрана для ревизованія отчета, а не для его составленія. Потому я не понимаю, какъ она можетъ до полученія отчета просить объ ассигнованіи ей 2,00 руб. на приглашеніе техниковъ.

Гл. *Дытынковскій*—Мы попали въ какое то странное положеніе. Кто долженъ составить отчетъ? Говорятъ, что строитель театра. Но здѣсь же говорилось, что отчетъ составляется имъ въ любезности. Какому же отчету мы будемъ вѣрить: тому-ли, который составитъ управа, или—строитель театра? Если же отчетъ составляется только строителемъ театра, то правѣ прійдется расписаться въ томъ, что отчетъ отчетъ вѣренъ. Какъ мы сейчасъ слышали, строитель театра обѣщаетъ доспить намъ отчетъ къ 15 августа. Поэтому настоящее время мы должны взять съ него взятельство доставить его къ этому сроку Отчетъ этотъ сначала долженъ быть направленъ въ управу, которая, прѣнявъ, должна представить его для ревизіи въ ревизіонную комиссію. Далѣе я долженъ указать на то, что совершенно напрасно мажутъ, что мы относимся съ какимъ-то новѣріемъ къ нашимъ служащимъ. Наоборотъ относясь къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ, ы должны избѣжать того, чтобы прійдшить къ къ дѣлу ревизіи. Вѣдь мы ихъ поставилевъ слишкомъ уже щекотливое положеніе. Поэтому мы должны приглаасить совершенно постороннихъ техниковъ и ассигновать имъ просимую комиссіей сумму въ 2,000 рдей.

Гл. *Бернеръ.* Когда мы приступили къ постройкѣ театра, я думали, что онъ обойдется въ 500,000 руб. Однако по окончаніи постройки оказалось, что расходы превысили 1,000,000 руб. Посыпались различные нападки, только пересуды на гор. общ. управленіи. Въ виутотомъ мы должны стремиться къ тому, чтобы по возможности скорѣе оправдать себ. передъ обществомъ. Вѣдь подробный отчетъ можетъ быть составленъ только производителемъ работъ. Разъ онъ обѣщаетъ намъ доставить подробный детальный отчетъ, то мы кажется, что техникамъ рѣшительно нечего будетъ дѣлать. Когда же будетъ составленъ и представленъ комиссіи этотъ отчетъ, то только тогда она будетъ въ состояніи высказаться за необходимость экспертовъ-техниковъ. И тогда же можно будетъ выяснить, слѣдовало ли уплатить за мусоръ 32, 16 или 5 тысячъ руб. Поэтому говорить объ ассигнованіи 2000 р. въ настоящемъ засѣданіи совершенно несвоевременно.

Гл. *Юскевичъ-Краскевскій.*—Такъ какъ срокъ зависитъ отъ времени представленія отчета, то мнѣ кажется, что назначать теперь срокъ дума рѣшительно не можетъ. Несомѣнно, что ревизіонная комиссія не станетъ затягивать разсмотрѣніе представленнаго отчета. Вѣдь когда имъ представлянъ проектъ театра, не могли же мы предположить, что мы получимъ театръ, похожій спереди на копну сѣна, съ бокамъ на сплавный заводъ, а сзади на какую-то весьма гадкую постройку. Конечно, если-бы мы приглаасили экспертовъ, быть можетъ, заранѣе можно было-бы это предвидѣть. Вотъ почему я и высказываюсь за приглашеніе экспертовъ и за ассигнованіе 2,000 руб.

Рѣчи остальныхъ ораторовъ: гг. Цытовича, Шульгина, Голубятникова и заключеніе г. городского головы будутъ приведены нами въ слѣдующемъ номерѣ.