

ТЕАТР

Первые спектакли

ГАСТРОЛИ ОБЛАСТНОГО РУССКОГО ПЕРЕДВИЖНОГО ТЕАТРА
В ВОРОШИЛОВГРАДЕ

В жизни Лисичанского русского драмтеатра наступил период, которого с таким нетерпением ждали все его работники — театр начал свой творческий отчет в Ворошиловграде перед трудящимися областного центра.

Свой отчет театр начал показом спектакля «Памятные встречи». Он убеждает, что коллектив правильно понял пьесу Утевского и верно воплотил ее на сцене. Отличительная особенность спектакля заключается в большой схожести его образов (образов людей, вещей и т. д.) с подлинной действительностью, с жизнью, как она есть. Перед нами как бы страничка из этой жизни, страничка яркая и убедительная. Как живые проходят перед нами писатель Завьялов (арт. Славский В. В.), его жена (арт. Цветова Ф. С.), их дочери (арт. Курасова А. М., Сологуб М. К., Целова Е. И.), доктор Третьяков (арт. Кузьмин А. Н.), его сын Николай (арт. Станченко Н. И.), генерал-солдат Ильин (арт. Дунин И. Н.), Разумихин (арт. Евдокимов И. Я.), и, наконец, «блатмейстер» Салаев (арт. Минеев М. М.).

Исполнение этих ролей показывает умение актеров жить на сцене жизнью их образов.

Каковы недостатки спектакля? Их немного. Главный из них — незавершенность и вялость последнего акта. Он явно не повышает, а понижает тонус спектакля. Отсюда некоторая его незавершенность, отсутствие четкого убедительного финала.

Заслуживает упрека и кое-кто из исполнителей. Все они, за редким исключением, создали верные, убедительные образы (особенно хороши Завьялов и его младшая дочь Ина). Некоторые же образы явно нуждаются в доработке. Это в первую очередь относится к образу Ильина, в котором мало внутренней силы, к образу Салаева, в котором мало «салаевщины», т. е. дешевого лоска холерности, самовлюбленности и, наконец, к образу жены Завьялова, в которой мало своеобразной интеллигентности, аристократизма, когда-то очаровавших Завьялова, заставивших его преклониться перед этой «дочерью профессора». Особо следует остановиться на образе старшей дочери Завьялова — Саши. Несмотря на то, что артистка Сологуб М. К. играет эту роль темпераментно и с хорошим вкусом, ее Саша — это не та Саша, которую хотелось бы увидеть и которая задумана автором пьесы. Мы не увидели энергичной простой общественницы и хорошего умного работника — девушки с завода.

Второй спектакль, показанный Лисичанским театром ворошиловградцам — «Женитьба Белугина». После спектакля на современную тематику было чрезвычайно интересно увидеть, как театр справится с классическим произведением, насколько ему доступны образы Островского. Коллектив серьезно поработал над пьесой и, в результате, получился неплохой спектакль.

Особенно радует в этой постановке то, что режиссер спектакля В. В. Чекарев, вместе с коллективом, сумели по-своему прочитать пьесу. Их заинтересовала в ней

не сама пьитрига, не поединок между Еленой и Белугиным. Они увидели в пьесе русских людей, они попытались раскрыть в центральном образе Андрея Белугина национальные черты русского человека — его трудолюбие, силу, ясный ум, душевную простоту, чистоту и многое другое. Все это они сумели в спектаклях донести до зрителя. В первую очередь в этом заслуга его постановщика Чекарева В. В., создавшего интересный образ Андрея Белугина.

Хороша также Елена в исполнении арт. Курасовой А. Н. уже знакомой нам по первому спектаклю.

Сильно снижает качество спектакля «Женитьба Белугина» очень примитивное, малоубедительное его оформление. Мы не увидели ни купеческой квартиры Белугиных, ни дворянской квартиры Елены.

После «Женитьбы Белугина» театр снова показал пьесу советских авторов Бр. Тур и Шейнина — «Кому подчиняется время». Пьеса посвящена работникам советской разведки. Это произведение, в основе которого лежит приключенческий сюжет: советский офицер капитан Мартынов притворяется завербованным немецкой агентурой и отправляется в Прибалтику по заданию этой агентуры. Ему удалось добиться полного доверия гаулейтера Прибалтики, палача латвийского народа Рогге. Мартынов выполняет задание советской разведки: он устанавливает связь с местным подпольем. Остроумными и смелыми действиями советские люди уничтожают Рогге.

Перед театром стояла совершенно очевидная и единственная в данном случае верная задача — создать динамичный, лишенный излишних психологических и бытовых деталей спектакль. Однако, к сожалению, театр пошел по другому пути. Не поняв особенностей пьесы, постановщик Чекарев В. В. попытался создать психологический спектакль. Это, безусловно, значительно снизило его качество. Он получился очень растянутый, вялый, утомляющий зрителей. Все же в пьесе «Кому подчиняется время» нельзя считать неудачей театра. В спектакле есть очень хорошие сцены, которые по-настоящему трогают и увлекают. Таковы сцена в еврейском гетто, сцена беседы Мартынова с Варей на даче, сцена утешения Карташевым Вари в последней картине и т. д. Хороши и многие образы в спектакле. Заломинаются и Мартынов (арт. Чекарев В. В.), и Варя (арт. Сологуб М. К.), и Карташев (арт. Славский В. В.), и Рогге (арт. Кузьмин А. М.), и старый еврей-часовщик (арт. Нелидов Д. Н.), и мать Мартынова (арт. Астахова М. Г.). Удовлетворительно в общем и оформление спектакля. Скромными, выразительными деталями художник сумел показать замок Рогге, кабинет Карташева и другие места действия.

Уже после первых спектаклей совершенно очевидно, что наши гости — Лисичанский театр — завоевали симпатию ворошиловградцев.

В. ГУЖЕВСКИЙ —

уполномоченный Главреперткома
УССР.