

ПОЧЕТНОЕ ЗВАНИЕ ОБЯЗЫВАЕТ

АКАДЕМИЧЕСКИЙ русский драматический театр имени Леси Украинки в Москве знают и любят. Знают его актеров, многих по гастролям театра в столице, а таких, как А. Роговцева, В. Заклунная, Ю. Мажуга, и других — и по работам в кино, на телевидении. Надо сказать, что коллектив всегда был славен прекрасными исполнителями: здесь играла Л. Добржанская — первый Комиссар в «Оптимистической трагедии», театральную классикой стала роль Федя Протасова в исполнении М. Романова. Подлинного расцвета достиг коллектив под руководством режиссера К. Хохлова.

Во все времена для его творчества было характерно обращение к современности, к жизни, мыслям и чувствам нашего современника. И сегодня эта тема остается для театра магистральной, в чем убеждает и нынешний репертуар, с которым коллектив выступал на гастролях в Москве:

шесть из восьми спектаклей поставлены по пьесам современных советских авторов; «Вишневым садом» А. Чехова представлена русская классика, спектаклем «Как важно быть серьезным» О. Уайльда — зарубежная. Так что налицо тяготение театра к теме современности, к советской пьесе, что и вызвало к этим гастролям интерес москвичей.

Собственно и тема нашего разговора — произведения авторов, с которыми мы впервые познакомились во время нынешних гастролей киевлян.

Правда, о спектакле «Хозяйка» М. Гараяева нельзя сказать, что он показан в столице впервые. Театр привозил его уже, и наша газета о нем писала. И все же хотелось бы еще раз сказать добрые слова в адрес создателей этого спектакля, рассказавшего о трудной и счастливой судьбе работницы Нади Гавриленковой, и о прекрасной актрисе, исполнительнице роли Нади

Аде Роговцевой, создавшей этот обаятельный образ.

Большой интерес любителей театра вызвал спектакль «Кафедра» В. Врублевской. Он — о нравственной чистоте, в особенности тех, кто призван воспитывать людей, руководить ими. Действие спектакля основано на конфликте между ученым-карьеристом, человеком с нечистой совестью — заведующим кафедрой педагогического института и коллективом преподавателей. Пьеса строится, можно сказать, по законам мелодрамы, что выражается и в характерах героев, и в остротах фабульных построениях, и в диалогах. Спектакль смотрится зрителями с удовольствием. В нем прекрасный актерский ансамбль, который создали режиссер В. Козьменко-Деллинде и руководитель постановки М. Резникович.

Актеры Н. Рушковский, М. Резниченко, Н. Батурина, Л. Яремчук играют увлеченно, даже с

каким-то азартом. Спектакль привлекает правдивостью ситуации, упругостью развития действия. Он получился цельный, динамичный, яркий, зрелищно интересный.

Пожалуй, одним из достоинств коллектива гостей надо отметить разработку театром «производственной» темы, которая интересно была заявлена в спектакле «Хозяйка». И вот теперь театр показал публицистическую драму «Прошу занести в стенограмму» Р. Феденева. Она — о сегодняшнем заводе, о его руководителе.

По своей форме спектакль, правда, напоминает «Заседание парткома» — в нем тоже заседание, только авторитетной комиссии, которая рассматривает упущения в работе директора крупного завода Кардашова. И весь спектакль строится на выступлениях тех, кто «за», и тех, кто «против» директора. А сам директор долго-долго молчит, не

защищается, а отговаривается многозначительными философскими четверостишиями, чтобы потом, к финалу, собрав все обвинения воедино, с легкостью разбить их своими вескими доводами. И выясняется в результате, что не снимать его, а наградить надо. А потому конфликта-то в пьесе и нет, просто одни не знали того, что знал другой.

На этом можно было бы остановиться в разговоре о спектакле, если бы не актер Ю. Мажуга в роли Кардашова.

Уж очень обаятелен его герой. Играющий в простачка, да и на самом деле, кажется, простоватым, он далеко не просто интеллигентный, начитанный, любящий поэзию, прекрасно знающий производство, понимающий, что на производстве нет мелочей (оттого и оранжевую завел), умеющий заглядывать не только в завтрашний, но и в послезавтрашний день. Он умеет считать и рассчитывать, душой болеет за этот завод, за людей, работающих на предприятии. Он настоящий руководитель. Это и связывает воедино два «производственных»

спектакля — «Хозяйка» и «Прошу занести в стенограмму».

А открылись гастроли спектаклем «Надеяться» Ю. Щербак, посвященного жизни и творчеству Леси Украинки, чье имя и носит театр. И, конечно, понятно желание коллектива иметь в своем репертуаре пьесу об этой великой украинской поэтессе. Однако создание такой пьесы, такого спектакля — задача очень непростая, как вообще сложно для театра всякое обращение к биографическому жанру. Не много примеров удачных пьес такого рода. А для тех же, которые есть, характерно обращение к какому-либо одному, наиболее яркому эпизоду или же небольшому отрезку времени, в течение которого с наибольшей силой проявляется характер. Это позволяет актеру сосредоточиться не на жизнеописании, а на создании образа, что и важно для театра. Автор же пьесы «Надеяться» Ю. Щербак все усилия направил именно на жизнеописание героини, используя для этого письма поэтессы, различные документы, связанные с ее деятельностью, фрагменты

из ее произведений, стихи, разбив этот материал диалогами и монологами. Так не воссоздашь ярких образов. Действующие лица несут тут лишь служебные функции, не выявляя конфликта. И что самое главное, в пьесе и в спектакле поэтому не впечатляет и образ главной героини, который воплощают на сцене одновременно три актрисы: в детстве — юная Катя Степанкова, взрослая — актрисы А. Роговцева и В. Заклунная. Этот режиссерский прием (поставивший спектакль И. Молоствовая), может, и был бы хорош в другом случае, но здесь он выглядит как чисто формальный и не способствует созданию цельного яркого образа.

Трудно согласиться с театром, который назвал спектакль «Поэтическим представлением». Ведь поэтическим оно бывает лишь в тех эпизодах, где звучат прекрасные стихи Леси Украинки, да разве еще в оформлении (художник Д. Лидер) есть какие-то мотивы...

Вообще, надо сказать, что репертуар спектаклей, представленных в Москве, отмечен и некоторой вестротой. К примеру,

«Сказка про Моника» С. Шальтиса и Л. Яцинявичюса — музыкальный спектакль, его скорее можно воспринимать в академическом театре как творческий эксперимент. К сожалению, он не нашел интересного образного решения. Если говорить о достоинстве спектакля, то в нем мы увидели пластичных, музыкальных молодых актеров и актрис, хорошо двигающихся на сцене. Если же вести речь о его недостатках, то главный из них — банальность сюжета, которую нельзя украсить музыкальными «одеждами». В спектакле не видно и единства стиля.

Конечно, поиски современной пьесы — сегодня дело нелегкое. Театры, говорят, завалены драматургическими произведениями, но на сцене высокохудожественных пьес мы видим мало.

Гастроли театра — всегда экзамен. Они выявляют и сильные и слабые стороны и творческие резервы. И хотелось бы пожелать талантливому коллективу быть в русле главных тем современности. Ведь к этому обязывает и почетное звание — академический театр.

Г. ДОБЫШ.

ИЗВЕСТИЯ
в Москве

18 ИЮЛ 1984