

МОЛОДЕЖЬ НА СЦЕНЕ

ТЕАТР

(О двух спектаклях Севастопольского драматического театра имени А. В. Луначарского)

Представьте себе, что на вашу облигацию выпал выигрыш в 50.000 рублей. Но выясняется, что счастливая облигация была... продана соседу, который в свою очередь уступил ее соседке. В конце концов злополучная облигация вновь попадает к вам. Примерно такой случай лежит в основе сюжета комедии-водевиля украинского драматурга И. Снегирева «Крупный выигрыш», показанного в Сухуми Севастопольским драматическим театром имени А. В. Луначарского.

Из недоразумения, а не из конфликта и характеров действующих лиц рождаются в пьесе Снегирева действие и комедийные положения. В этом ее главный недостаток.

В пьесе действуют сплошь вполне добропорядочные люди. Драматург, конечно, волен написать комедию и без отрицательных персонажей. Но без борьбы нет конфликта, без конфликта нет полноценного драматического произведения. С кем и за что борются герои «Крупного выигрыша»? Они борются с недоразумением. Отсюда поверхностность, схематизм в обрисовке образов, отсутствие глубоких характеров.

Было бы несправедливым, однако, не заметить того положительного, что имеется в водевиле. Отдельные сцены отмечены мягким юмором, меткими жизненными наблюдениями.

В спектакле заняты молодые исполнители и актеры среднего и старшего поколения. Сочетание молодости и непосредственности со зрелым мастерством дало положительные результаты. Водевильный спектакль предъявляет исполнителям высокие требования. В этом смысле спектакль играется легко, в хорошем ритме, отдельные сцены сделаны с режиссерской выдумкой.

Прочно завоевывают симпатии зрителей две пары: Аркадий Бобырь и Вера Новак, Юра Яценко и Надежда Басова. Ю. Максимов рисует Аркадия несколько застенчивым юношей, искренним и непосредственным. Молодой актер обладает небольшим, но приятным голосом и в настоящей водевильной манере исполняет лучшие в пьесе куплеты «Гонит ветер в спину нас».

Вере отведено в пьесе мало места. Но даже в этих пределах запоминается образ милостливой, несколько своенравной девушки-студентки, созданный артисткой Н. Мазуровой. Обаятельна артистка И. Игнатьева в роли Надежды. В паре с ней Юру Яценко играет артист В. Ключинный. Его Юра страстно влюблен в свою будущую профессию лесовода и, конечно, в Надежду.

Мягким юмором и лиризмом пронизана сцена объяснения между Надеждой и Юрой под липой. Исполняют эту сцену молодые актеры тактично, мягко, без нажима.

С заразной веселостью играет настройщика роялей Бобыря заслуженный артист УССР Е. Лавровский.

Напевая, бредет Бобырь у зеркала. Жена его (артистка К. Волкова) с предосторожностями сообщает ему, что они выиграли 50 тысяч. Известие потрясает Бобыря — шуточное ли дело выиграть такую уйму денег! Вначале он приходит в неопределимое волнение, а затем, успокоившись, деловито распределяет выигрыш. Планы у него скромные: проехать в Москву, купить кресло-качалку, дать денег сыну на автомобиль и каждый выходной ездить на речку купаться и ловить рыбку. На лице у Бобыря — Лавровского мечтательная улыбка в предвкушении удовольствия, в глазах загораются задорные искорки и он начинает петь куплеты рыбакова «Плотички, краснопёрочки». И куплеты у Лавровского из вставного номера превращаются в органическое продолжение действия.

Выясняется, однако, что радость Бобыря и его супруги была преждевременной: счастливая облигация ими продана. Бобыря — Лавровского сперва охватывает отчаяние, но очень скоро жизнерадостное настроение вновь возвращается к нему, и он готов подтрунивать и над женой и над самим собой.

В спектакле «Крупный выигрыш» занято много молодых исполнителей. В другом спектакле севастопольцев «Разбитое сердце» их еще больше. Этот спектакль без оговорок можно назвать молодежным.

«Разбитое сердце» К. Минца и Е. По-



Сцена из 4-го действия водевиля И. Снегирева «Крупный выигрыш» в постановке Севастопольского драматического театра. Фото Г. Толмачева.

мещикова, как и «Крупный выигрыш», — комедия-водевиль, но претендует на сатирическую заостренность. На первый взгляд может показаться, что в основу комедии положен весьма жизненный конфликт, что она поднимает важную и волнующую тему моральной чистоты и цельности советского человека, верности и преданности в любви. Молодой паренек с берегов Тихого океана едет учиться в Москву. Прощаясь с любимой девушкой, он клянется ей в верности. Все это мы узнаем из пролога. Проходит несколько лет. Наташа становится капитаном рыболовного судна, а Василек «акклиматизировался» в Москве и вовсе не собирается ехать к родным тихоокеанским берегам. Он устроился начальником цеха на одном из столичных предприятий, забыв свою невесту и собираясь жениться на другой девушке. Подруги Наташи, возглавляемые пожилой колхозницей рыбаковского колхоза Пасковской Филипповой, решают поездку в Крым остановить в Москве и поговорить с Васильком. Убедившись, что их земляк морально пал, девушки расстраивают его свадьбу. По их письму в «Комсомольскую правду» в газете печатается фельетон «Тихоокеанский амур». Земля горит под ногами Василька. Неожиданно, по мановению авторов, в Москву приезжает Наташа. Василек лелеет надежду восстановить свои прежние отношения с ней, чтобы реабилитировать себя и добиться опубликования опровержения. Но Наташа разгадывает этот маневр.

Да, типы подобные Васильку еще живут среди нас. Сатирически осмеивать подобных «амуров», людей, лишенных моральных принципов, драматургия может и должна. Но беда в том, что конфликт в комедии К. Минца и Е. Помещикова только назван, но не раскрыт. По существу в пьесе почти ничего не происходит, а жизненно правдивый конфликт подменен нехитрой драматургической схемой.

Совсем не повезло Наташе. Василек хотя бы раскрывается, как законченный пройдохец, на протяжении двух актов. А Наталья, мелькнув в прологе для того, чтобы проститься с любимым, появляется на несколько минут в третьем акте уже в качестве капитана судна. Зритель должен на слово верить авторам, что Наталья — положительная, если не сказать — идеальная во всех отношениях девушка. Есть в пьесе и другие персонажи — ученый-ихтиолог Иконников, капитан Орлов, его жена, дочь и друг, но все они бледные копии живых людей, ходячие схемы.

И все же спектакль севастопольцев тепло принимается зрителем. Это объясняется тем, что зритель соскучился по веселым и острым спектаклям, поднимающим животрепещущие вопросы. Даже подобие таких комедий вызывает интерес. Нельзя также не видеть, что авторам пьесы удалось образы трех

подруг — рыбачек Антонины, Любви и Кланьки и их «командира» Пасковской Филипповой. Естественно, что и в спектакле (режиссер Р. Пармский) эти образы оказались наиболее яркими и интересными.

И совсем еще юная Кланька (артистка Л. Маслова), в которой обиды за обманутую сестру уживаются с жалостью к ее жениху, порывистая, темпераментная и немного угловатая мотористка Любовь (артистка И. Игнатьева) и спокойная, внутренне собранная Антонина (артистка Л. Рыбоследова) — каждая из них имеет свой характер, у каждой угадывается пусть короткая, но богатая биография. Играют молодые артистки непосредственно, искренне. Особенно это относится к Л. Масловой, Кланька которой пленяет своей чистотой, цельностью, обаянием молодости.

Артистке Е. Сердюковой в роли Натальи играть по сути дела нечего. Поэтому актриса вынуждена подчеркивать только внешнюю характерность. Она очень громко и сухо, приказным тоном разговаривает со своими подругами в четвертом действии, ходит только решительной, энергичной походкой. Но как ни старается актриса, на «голом месте» создать образ ей не удастся.

Особо надо остановиться на Васильке в исполнении одаренного артиста Ю. Максимова. В пьесе, как уже было сказано, не показано, как простой и хороший парень превратился в «тихоокеанского амура». Василек дан «готовым» подлеем и эгоизмом. Человека с пустой душой, себялюбца Максимов играет выразительно и остро. Он не боится сатирических красок, подчас поднимаясь до гротеска.

Решительное возражение вызывает решение отдельных сцен второго акта. Это в первую очередь относится к исполнению ролей капитана Орлова и его друга. Оба они — моряки, как утверждают авторы, и прошли славный боевой путь. Сознывая бледность драматургического материала, исполнители этих ролей Е. Лавровский и Б. Светлов стремятся возместить этот недостаток усиленным комикованием.

Таковы плюсы и минусы этого спектакля.

Успех, которым пользуются у зрителя «Крупный выигрыш» и «Разбитое сердце», объясняется отнюдь не достоинствами этих пьес, а работой молодых исполнителей, подкрепленной опытом и мастерством старших актеров.

Думается, что возможности молодежи театра в значительно большей степени раскроются на полноценном драматургическом материале. Сейчас коллектив театра работает над обобщенной многими театры страны комедией В. Розова из жизни советской молодежи «В добрый час!».

Надо пожелать молодым актерам и всему творческому коллективу театра: — В добрый час!

В. СИМОНЯН.