

УССР
г. Киев
Молодежный театр

14/II - 1989 г.

СОВЕТСКАЯ КУЛЬТУРА

1989 - 14 февр. - в. 3

● Кто получит Приз и 10 тысяч — решит жюри первого актерского фестиваля «Созвездие-89»

● Поэтическая камера — феномен Сергея Урусеvского

● Знакомьтесь: очаровательный «Мерзавец» — Мамука Кикалейшвили

ЭКРАН И СЦЕНА

еженедельное обозрение

● Позиция ГУКа: все нормально, все спокойно...

● Покой им только снится — материал В. Кичина из Минска.

● БДТ имени М. Горького — 70 лет. Неюбилейные мысли Г. Товстоногова.

● В Театре Дружбы народов — «Плахa» Ч. Айтматова из Казани.

«Готовы поддержать...»

Опубликованное 17 ноября 1988 г. в рубрике «Требуется вмешательство» обращение группы деятелей культуры в защиту режиссера т. Танюка Л. С. вновь привлекло внимание общественности и Киевскому молодежному театру, что потребовало от нас, в свою очередь, еще одного пояснения событий, происшедших в этом коллективе весной минувшего года.

За сравнительно непродолжительное время существования Молодежного театра в нем сменились 3 директора, 4 главных режиссера, последним из которых был Леся Танюк, назначенный на эту должность в июне 1986 г.

Предложенная т. Танюком Л. С. программа деятельности театра встретила единодушную поддержку коллектива, давно ожидавшего авторитетного творческого лидера, поверившего в то, что т. Танюк Л. С. сможет поднять Молодежный театр на качественно новый творческий уровень.

Все, что мешало воплощению замыслов т. Танюка Л. С., было устранено с его пути.

Однако при единодушной поддержке на этапе первого знакомства и безусловной вере в т. Танюка Л. С. со стороны коллектива уже через несколько недель после его назначения на должность главного режиссера начали раскрываться черты характера т. Танюка Л. С., которые постепенно все больше убеждали актеров, именно их в первую очередь, в неподготовленности его для работы в качестве художественного руководителя театрального коллектива.

Общезвестно, что среди многочисленных функций главного режиссера первоочередной являются сплочение коллектива, постоянная работа о здоровых творческих отношениях на гарантии и обязательном условии нормальной творческой деятельности.

К сожалению, именно это оказалось не под силу т. Танюку Л. С., прекрасно подготовленному теоретически и дискуссиям о театре, драматургии, мастерстве актера, но практически не готовому разобраться в элементарных театральных коллизиях, что и привело его в результате к динамичной потере единомышленников, росту недоверия со стороны работников театра, постепенно порешедшего в полное неприятие его как творческого лидера.

Главное управление культуры Киевского горисполкома, Министерство культуры республики делали все возможное, чтобы погасить конфликт, возникший между большей частью коллектива и главным режиссером, найти компромиссное решение. К сожалению, такого решения найти не удалось.

Была создана комиссия из представителей органов культуры, СТД Украины, Республиканского комитета профсоюза работников культуры, ведущих деятелей украинского театра, которая, изучив все аспекты конфликтной ситуации, признала дальнейшее пребывание т. Танюка Л. С. в должности главного режиссера Молодежного театра бесперспективным и нецелесообразным.

С просьбой о необходимости замены художественного руководства театра как единственного выхода из кризисной ситуации обратилась в Главное управление культуры и парторганизация театра.

В этой ситуации т. Танюку Л. С. было предложено рассмотреть вопрос о возможности его дальнейшей работы в качестве главного режиссера и переходе на другую работу.

Однако т. Танюк Л. С. отказался, заявив, что сделает это только в случае, если большинство коллектива будет против него.

Так, фантически по настоянию т. Танюка Л. С., был проведен опрос мнения творческого состава, который показал, что большая часть труппы считает невозможным дальнейшее сотрудничество с ним.

На расширенном заседании коллегии Главного управления культуры горисполкома после внимательного изучения всех материалов — писем, обращений, выводов комиссии, протоколов партийных, профсоюзных собраний театра, в обстановке полной гласности был сделан вывод о невозможности дальнейшего пребывания т. Танюка Л. С. в должности главного режиссера Молодежного театра.

В связи с этим приказом министра культуры УССР т. Танюк Л. С. был освобожден от обязанностей главного режиссера в связи с несоответствием занимаемой должности. О профессиональной непригодности или дисквалификации его как режиссера, о чем неоднократно

упоминали впоследствии авторы ряда писем и публикаций, спрос ни разу не поднимался. Юридическая же правомерность упомянутого приказа подтверждена комиссией Министерства культуры СССР и СТД СССР.

Да и о какой дисквалификации могла идти речь, если этим же приказом т. Танюку Л. С. предоставлялось право реализовать свои творческие замыслы в одном из театров-студий г. Киева.

Выступая против волюнтаризма, бюрократических методов руководства культурой, авторы писем и обращений в поддержку т. Танюка Л. С. на деле пытаются вернуть нас к директивным формам организации театров, осужденных (так в подлиннике. — Ред.) на съездах СТД СССР и Украины.

И полгода тому назад, и сегодня мы готовы поддержать любое предложение т. Танюка Л. С. о создании нового театра, но только через студийные формы работы через создание коллектива единомышленников, который своими работами, а не декларациями завоеует признание публики и право называться государственным театральным зрелищным предприятием.

И. БЕЗВЕРХИЙ,
начальник Главного управления культуры горисполкома г. Киева.

Итак, Главное управление культуры г. Киева считает ситуацию в Молодежном театре нормализовавшейся и настаивает на юридической правомерности и на творческой целесообразности увольнения режиссера Леся Танюка «в связи с несоответствием занимаемой должности».

Обратимся к фактам. Режиссера Леся Танюка обвиняли в том, что за полтора года его работы в качестве главного режиссера Молодежный театр выпустил всего семь спектаклей. За 10 месяцев работы нового главного режиссера В. Орлоблина не появилось ни од-

ТАК В ЧЕМ ЖЕ ДЕЛО?

ной премьеры, если не считать новой постановкой драму Л. Разумовской «Ночные карлики и Антигона», более известную под названием «Дорогая Елена Сергеевна». Это второе название вызывает в памяти киевских театралов спектакль, ранее шедший на сцене Молодежного театра в постановке дипломанта М. Народецкого (художественный руководитель постановки — Л. Танюк). Несмотря на то что единствен-

ной принципиальной переменной в спектакле следует считать перемену названия, имена М. Народецкого и Л. Танюка теперь не обозначены.

Теперь о динамике театральных сборов. Общий убыток за 1988 год составил по театру 19 тыс. рублей (при месячном плане в 12,3 — 12,5 тыс. рублей). Билеты на некогда популярные спектакли продаются в нагрузку, и люди, купившие

их, зачастую не появляются в зрительном зале. Отмены и экстренные замены спектаклей вошли в привычку. «Патетическая соната» М. Кулиша, «Кто боится Вирджинии Вульф» Э. Олби вообще сняты с репертуара.

Юридическая неправомочность увольнения Леся Танюка подтверждена в публикации «Известий» «Столкновение за кулисами» (13.06.1988) юристом правления СТД СССР А. Орло-

вым и главным экспертом секретариата правления СТД СССР А. Свободным. Заметим, что в свое время А. Свободин входил в состав той самой комиссии из двух человек, на решение которой ссылается Н. Безверхий.

Впрочем, как пишет сам автор ответа Н. Безверхий, «О профессиональной непригодности... вопрос ни разу не поднимался». И по данному во-

просу мы целиком поддерживаем его точку зрения.

Справедливости ради следует отметить, что Л. Танюку не было сделано предложений по поводу работы ни Главным управлением культуры г. Киева, ни Министерством культуры республики. Комитет по созданию в Киеве Театра имени Леся Курбаса однажды обращался с таким предложением в министерство, но получил в ответ лишь неопределенные обещания. Леся Танюк остается без режиссерской работы уже одиннадцатый месяц.

Отдел театра.