

Киевское Слово 1902 № 5206
Письмо въ редакцію.

Отъ редакціи. Помѣщая настоящее письмо, какъ выраженіе мнѣній извѣстной части уманскаго общества, редакція въ то-же время не сомнѣвается, что существуетъ въ Умани и другая часть общества, относящаяся къ данному вопросу иначе, — а именно такъ, какъ относится къ нему авторъ корреспонденціи въ № 5201 нашей газеты. Вкусы, конечно, бываютъ различны, и спорить о нихъ едва ли слѣдуетъ, а потому редакція считаетъ, что настоящимъ письмомъ вопросъ о правильности оцѣнки труппы г. Мартынова исчерпывается. Очевидно, оцѣнка эта у уманцевъ различна.

М. Г., г. редакторъ.

Не безъ изумленія прочли уманцы театральную рецензію, помѣщенную въ корреспонденціи изъ Умани въ № 5201 вашей уважаемой газеты. Довольно трудно объяснить своеобразность оцѣнки и репертуара, и артистовъ, даваемой рецензентомъ. Начнемъ съ репертуара. Если театръ вообще слѣдуетъ считать школой, то для провинціи эта школа является особенно важной, потому что провинціалъ рѣдко бываетъ въ большихъ городахъ и, слѣдовательно, эта школа для него единственная. Какъ-же г. Мартыновъ справился, какъ распорядитель, со своею задачею? Увы! репертуаръ отличался крайней шаткостью. Старые классики были въ загоны; Островскій предсталъ передъ публикой одинъ разъ; за то насъ угощали стариной вроде «Сынъ измѣнника»; «Двѣ сиротки», или мало цѣнными пьесами позднѣйшей фаміліи, какъ «Хлѣба и зрѣлищъ»; «Сибирскій Риголетто» и пр. Правда, ставились и новѣйшія пьесы, но таковыя шли на-скоро, безъ надлежащей срепетовки; всюду видно было отсутствіе режиссерской руки; вотъ почему даже такіа пьесы, какъ «Дядя Ваня», «Три сестры» никакого успѣха не имѣли.

Что-же касается оцѣнки исполнителей, то корреспондентъ мало основательно похвалилъ однихъ, а о другихъ или ничего не сказалъ, или сказалъ кое-что мимоходомъ. Г. Мартыновъ, «неудянный молодой артистъ» поставленъ на первомъ планѣ, а за нимъ уже г. Васильевъ. Правда, г. Мартыновъ «игралъ» много, но не далъ ни одного яркаго типа: его Чацкій былъ слабъ; его Пропорьевъ

(«Цѣпи») вышелъ такимъ-же и т. д. и т. д. У г. Мартынова очевидно нѣтъ амплуа; онъ берется за всякую роль, въ ущербъ исполненію. Мы не думаемъ, чтобы такое отношеніе къ искусству было выгодно и для самого г. Мартынова. У г. Мартынова есть дѣйствительно сценическая вышность; но съ ней одной далеко не уйдешь.

Г. Васильевъ дѣйствительно опытный и талантливый артистъ; своей обдуманной игрой онъ спасалъ нѣкоторые пьесы, но по волѣ распорядителя онъ былъ вышбленъ изъ своего амплуа и часто выступалъ совсѣмъ не въ своихъ роляхъ; тоже слѣдуетъ сказать о молодомъ, талантливымъ артистѣ г. Савельевѣ. Этотъ артистъ въ короткое время сталъ любимцемъ публики. Но чего съ нимъ не дѣлалъ режиссеръ? Его заставляли играть все и даже въ одинъ вечеръ двѣ роли («Хлѣба и зрѣлищъ»). Понятно, какъ такіе опыты должны содѣйствовать развитію таланта. Отъ души желаемъ г. Савельеву выдержаться отъ повторенія этихъ опытовъ и не закабалить себя такими контрактами. О талантѣ г. Блюменберга судить не беремся: артистъ этотъ ролей своихъ часто не знаетъ, почему и играть не можетъ, а только чутко прислушивается къ суфлерской будкѣ. — Г-жу Токареву 1-ую рецензентъ поставилъ, опять-таки едва-ли основательно, на первое мѣсто. Г-жа Токарева своею игрою не производитъ на зрителя должнаго впечатлѣнія. Про г-жу Никонову (ошибочно названную Николаевой — такой у насъ нѣтъ) рецензентъ снисходительно говоритъ «недурна также», въ то время, когда г-жа Никонова на своихъ плечахъ вынесла сезонъ. Артистка эта своею задушевною игрою, своею опытностью, своимъ неподдѣльнымъ чувствомъ спасала и пьесы, и своихъ иныхъ партнеровъ. Достаточно указать хотя-бы на исполненіе ею роли Кручининной («Безъ вины виноваты»), Вероники («Новый міръ») и др. Г-жу Токареву 2-ую возвели въ восходящую звѣзду. Она выступала у насъ и, правда, не безъ успѣха въ качествѣ балерины; балетъ — ея специальность, но въ драматическомъ искусствѣ она еще «молода», да и врядъ-ли совмѣстимы такіе два таланта. О дѣйствительно талантливой молодой артисткѣ, г-жѣ Галиной, рецензентъ почему-то умолчалъ. Вотъ безъ прикрасъ истина о нашемъ театрѣ, подтверждаемая прогрессивнымъ паденіемъ сборовъ. Постоянные посѣтители.