

ИСКУССТВО СЛУЖИТ НАРОДУ

Вопрос, волновавший представителей огромной армии деятелей украинского театра, собравшихся в этот день в сессионном зале Верховного Совета УССР, — это коренной вопрос советского искусства, задававший самые жизненные его основы.

И в докладе министра культуры УССР Р. Бабийчука «О состоянии театрального искусства на Украине и мерах по дальнейшему его подъему», и в выступлениях участников совещания — виднейших деятелей театра, говорилось об огромной и живой творческой силе великих идей ленинской партии, вдохновляющей советскую художественную интеллигенцию в ее борьбе за развитие искусства советского народа.

Народные артисты СССР Г. Юра, М. Крушельницкий, К. Данькевич, М. Романов, А. Петрицкий, директор и главный режиссер Сталинского театра им. Артема заслуженный артист Туркменской ССР М. Амитов, драматург Л. Дмитерко и многие другие подчеркнули, что величайшим завоеванием партийной мысли в советском искусстве было рождение его метода — метода социалистического реализма, дающего художнику безграничный простор для выявления таланта, для глубочайшего проникновения в сущность явлений действительности, для создания правдивых, исторически верных и художественно прекрасных произведений о жизни народа, строящего коммунистическое будущее.

И не удивительно, что слова ораторов, призывавших отстаивать и развивать завоевания советского искусства, звучали горячо. Боевой дух царил в зале, когда поднимался гневный голос против происков международной реакции, против стремления подорвать веру советских художников в свои завоевания, ревизовать и принизить значение метода социалистического реализма в искусстве.

— Когда целят в социалистический реализм, — сказал Л. Дмитерко, — целят нам в самое сердце.

— Социалистический реализм не был порождением культа личности, как это пытаются доказать враги, — говорил докладчик... — Советское искусство и литература в целом шли к социалистическому реализму от жизни, от страстного желания служить революционному народу, делу социализма. Благодаря марксистско-ленинскому мировоззрению социалистический реализм позволяет по-новому показывать жизнь, раскрывать закономерности ее развития, яснее видеть связь современного с прошлым и будущим.

Культ личности нанес советскому обществу, в том числе и советской культуре, значительный вред, однако не мог изменить социалистическую природу нашего общества, нашей культуры. Реальным источником всех успехов и побед советского общества всегда была творческая энергия освобожденного советской властью от оков эксплуатации народа, воля и разум нашего вождя — Коммунистической партии. Эти решающие факторы развития советского общества и определили главное направление в развитии советской культуры.

Р. Бабийчук, Л. Дмитерко, Г. Юра, К. Данькевич, опираясь на убедительные факты, опровергают измышления Б. Назарова и О. Гридневой, утверждавших в своей ошибочной статье, будто в советском искусстве наступил застой.

— Украинские работники искусства знают, — заметил докладчик, — что за годы советской власти искусство обогатилось рядом выдающихся произведений, которые стали классическим наследием нашей отечественной, советской, а также мировой культуры. Мы вправе гордиться тем, что ряд произведений украинского театрального искусства, постановки пьес «Гибель эскадры», «Платон Кречет», «Правда», «В степях Украины», «Крылья» А. Корнейчука, «За вторым фронтом» В. Собко, «Под золотым орлом», «Любовь на рассвете» Я. Галана и ряд других пьес пользуются заслуженным успехом не только у трудящихся Советского Союза, но и далеко за его рубежами.

Р. Бабийчук сообщает, что в прошедшем театральном сезоне театры республики показали 511 премьер, причем 321 спектакль создан по пьесам советских драматургов. Характерно и то, что за год украинские театры дали путевку в сценическую жизнь 97 драматургических произведений, не шедших ранее в республике.

Несомненными творческими достижениями прошлого года были такие постановки, как «Тарас Бульба» и «Лилея» в Киевском театре оперы и балета им. Т. Шевченко, «Гамлет» в Харьковском театре им. Т. Шевченко, «Дети солнца» в Киевском театре им. Л. Украинки, «Последняя встреча» во Львовском театре им. М. Заньковецкой, «Кремлевские куранты» в Сталинском драматическом театре, «Черный вал» в Киевском тюзте и т. д. За последние годы добились значительного творческого подъема Винницкий музыкально-драматический и Одесский театр музыкальной комедии.

Подобных фактов приводилось на совещании много. Они с предельной убедительностью подтверждали, что советская художественная интеллигенция, руководимая партией, всегда отдавала свой вдохновенный труд общему делу всего советского народа и сейчас упорно работает над осуществлением задач, поставленных историческим XX съездом КПСС, борется за то, чтобы искусство и литература нашей страны стали первыми в мире не только по богатству содержания, но и по художественной силе и мастерству.

В свете этих фактов выглядели жалкими потуги тех, кто под флагом борьбы с пережитками культа личности унижает достоинство советского художника, пытается посеять сомнение в правильности пути советского искусства.

На совещании единодушно осуждались и отбрасывались как чуждые духу советских художников ревизионистские выступления некоторых литераторов и работников искусств.

— Нельзя не видеть того, — говорит Р. Бабийчук, — что отдельные не совсем стойкие в идейно-политическом отношении литераторы и художники, которые поддаются влиянию буржуазной идеологии, утрачивают способность правильно оцени-

На республиканском совещании творческих работников Украины

вать международную и внутреннюю обстановку.

Выступившие народные артисты СССР М. Романов, М. Крушельницкий, главный режиссер Киевского тюза народный артист Украинской ССР А. Саломарский, главный режиссер театра Прикарпатского военного округа, народный артист Украинской ССР А. Максимов, главный режиссер Харьковского театра им. Т. Шевченко народный артист УССР Б. Норд, артист Мухачевского театра В. Хурда, директор Коломыйского театра Г. Стефурак и другие призывали к усилению бдительности, к повышению творческой ответственности художника перед народом, заявляли, что самой действенной пропагандой благородных идей мира и братства между народами является создание высокохудожественных произведений социалистического реализма.

— Недавно я был в Аргентине, — рассказывал Л. Дмитерко. — Я видел врагов, но встречал и множество наших друзей, прогрессивных людей, горячо жаждущих мира и счастья своему народу. Они ждут нашей поддержки, поддержки правдивым и честным художественным словом.

И как бы в подтверждение сказанного на совещании произошла трогательная встреча между украинскими и китайскими мастерами театра. В зал, гремевший бурными аплодисментами, вошел директор и артист Шанхайского театра пекинской народной драмы Чжоу Синь-фан со своими товарищами. Представитель театра с тысячелетней и славной историей, он заявил, что художники народного Китая, создавая новое искусство, опираются на сорокалетний опыт советских мастеров.

Другу из Китая отвечала народная артистка СССР Н. Ужвий, председательствующая на совещании (оно было организовано Министерством культуры УССР совместно с Украинским театральным обществом и Союзом писателей Украины). Вместе с ней Чжоу Синь-фан провозгласил многократную здравницу в честь Коммунистических партий Советского Союза и народного Китая, открывших художникам необозримые горизонты истинно свободного творчества.

В тесной связи с главнейшим вопросом жизни советского искусства на совещании возник ряд насущных проблем. Многие из них — это частные деловые предложения, направленные на улучшение театрального дела. Обстоятельно и детально о них говорилось в последний день совещания, происходившего уже не в сессионном зале, а на секциях, заседавших в различных помещениях Киева.

Существенной представляется мысль, высказанная М. Романовым, что мы не всегда правильно определяем ценность произведений зарубежных авторов для нашего советского зрителя. Иные произведения, будучи прогрессивными, скажем, для Америки или Бразилии, в наших советских условиях иногда пропагандируют нормы буржуазной морали. Иными словами, не способствуют делу коммунистического воспитания народа, особенно молодежи.

Эту же мысль развивал А. Саломарский, анализировавший репертуарную линию Театра им. Л. Украинки.

О необходимости еще выше поднять искусство театра как общественной трибуны говорили Г. Юра, М. Крушельницкий, Л. Дмитерко, заслуженный артист УССР Ф. Верещагин, критик И. Киселев и другие. Одновременно они выдвинули важную мысль о развитии национальных традиций украинского советского театрального искусства. Речь идет не о возвращении к старым формам, а о творческом их обогащении, которое диктуется новым содержанием жизни украинского народа. Товарищи справедливо настаивали на необходимости пересмотра структуры украинских театров, приближения ее к требованиям специфики украинского театрального искусства, предполагающего сочетание таких компонентов, как пение, хореография и музыка.

Большое место в обсуждении заняли вопросы театрального репертуара. Уже в своем докладе Р. Бабийчук подверг резкой критике многие театральные коллективы, забывающие, что искусство лишь тогда органически входит в жизнь народа, когда оно откликается на актуальные темы современности, становится смелым проводником передовых идей социалистического общества.

Весьма неуверенно берутся за постановки опер на современную тему некоторые оперные театры. Впрочем, они мало заботятся и о пополнении своего репертуара классическим наследием украинского народа. До сего времени, например, не ставятся «Ночь перед рождеством» и «Энеида» Н. Лысенко. В забвении находится творчество композиторов братских советских республик. Подобные недостатки присущи и театрам музыкальной комедии.

Очень плохо обстоит дело с репертуаром Киевского театра им.

Ив. Франко. Лишь недавно здесь взялись за исправление допущенных ошибок. Надо сказать, что Министерство культуры УССР в последнее время оказало театру значительную помощь, укрепив его руководство и увеличив штат артистов.

Беспокойство вызывает репертуарная линия Киевского театра им. Леси Украинки, который почти не имеет современных пьес о рабочем классе и колхозном крестьянстве.

На афишах ряда театров республики пестрят названия случайных, малохудожественных произведений. Сумский театр им. Щепкина, например, за шесть месяцев минувшего года 82 дня показывал такую пьесу, как «Люська».

Некоторые руководители театров пытаются улучшить свои финансовые дела не совершенствованием мастерства коллектива, а простым увеличением количества спектаклей. Показателен в этом отношении печальный опыт Днепровского передвижного театра. В прошлом году он показал 541 спектакль вместо 348 запланированных. Каков же финансовый результат? 59 тысяч рублей убытка. Зритель не хочет посещать серые, невыразительные постановки.

Думается, что глубоко правы и докладчик, и многие ораторы, указывавшие на острую необходимость повысить роль и права режиссера в театре. Министерство культуры УССР, исправляя ошибки прошлого, вернуло к руководящей режиссерской работе в Театре им. Ив. Франко таких мастеров, как М. Крушельницкий и Г. Юра. Этот курс, очевидно, найдет свое продолжение.

Прав М. Крушельницкий, поднявший вопрос о воспитании режиссеров-художников, режиссеров-мыслителей, которые чувствовали бы себя подлинными творцами спектаклей, а не только «воспитателями» актеров.

Для этого советский театр нуждается в большой драматургии, которая захватывала бы зрителя и величественностью своих идей, и масштабом охватываемых исторических событий, и крупностью, яркостью характеров, и силой борющихся страстей. Не мелкая «правденка», а огромная правда нашей жизни должна воплотиться в драматургических полотнах.

Критикуя недостатки современной драматургии, Л. Дмитерко замечает, что душа человека сплошь и рядом отчуждена в ней на задний план. Даже в критике стало модным пренебрежительно говорить о «домашней теме», между тем как в бытовых сюжетах классики русской, украинской и мировой драматургии умели раскрывать огромные социальные картины. Пренебрежительность критики обусловлена тем, что на бытовой теме, как правило, спекулируют литературные ремесленники и неучи, не способные к большим философским, социальным обобщениям.

Совещание обстоятельно обсудило очень много важных и второстепенных проблем. В выступлениях Ф. Верещагина, народной артистки Союза ССР З. Гайдай, главного режиссера Сумского театра А. Льдова, главного режиссера Черкасского театра И. Рабичева, да и каждого оратора содержалось много критических замечаний в адрес Главного управления театрами Министерства культуры Украинской ССР. В его работе приняли участие министр культуры СССР Н. Михайлов, первый заместитель Председателя Совета Министров УССР М. Гречуха, секретарь ЦК КПУ С. Червоненко.

Тов. Михайлов выступил с большой речью. В ней он рассказал о лучших постановках театров Советского Союза в истекшем 1956 году, об успехах советских артистов, выезжавших на гастроли в Англию, Китай, Болгарию.

Решительно покончив с чуждым духу марксизма-ленинизма культом личности, Коммунистическая партия последовательно проводит в жизнь ленинские принципы, укрепляет свои связи с массами, всесторонне развивает социалистический демократизм.

Уже многое изменилось к лучшему и в деятельности театров. Активно начинают работать недавно избранные художественные советы. Жаль, что на совещании о них говорилось очень мало. Расширены права директоров, введены в действие новые положения о премировании работников театра, об оплате труда работников театра и концертных организаций, утвержденные Советом Министров СССР. Словом, для деятелей театров создаются необходимые условия плодотворной творческой работы.

Сделано немало, сказал Н. Михайлов, но предстоит еще большая работа, чтобы наше искусство стояло на уровне требований современности, было могучим средством идеологического воспитания народа, особенно молодежи. Тов. Михайлов призвал работников искусства больше и смелее дерзать, чтобы прийти к всенародному празднику — 40-летию советской власти с новыми творческими успехами.

Заканчивая совещание, его участники приняли обращение ко всем деятелям искусств Советской Украины.

Мах. СОЛОМОНОВ.

КИЕВ.