

ДОЙ И ВАЖНЫЙ ОПЫТ

(Начало на 1-й стр.)

— говорит М. Бажан, — в последние идеологические атаки последнее время буржуазия. атаки необходимо ответить двой- котрударом. Необходимо поднять итость наших выступлений против ржуазной идеологии, усилить насту- пательный характер нашей идеологиче- ской борьбы». Советская литература, ра- зумеется, не может не быть здесь в пер- вых рядах!

ГЛАВНАЯ ТЕМА советской литера- туры — тема современности — отнюдь не мешает художествен- ному освоению прошлого. В текущей украинской литературе немало сильных, полнокровных книг и о Великой Отече- ственной войне (например, повесть П. За- гробельного «Дума о бессмертном»), и — особенно — о годах революции, граждан- ской войны (широкую популярность при- обрели романы «Кровь людская — не во- дичья» М. Стельмаха, «Перекоп» О. Гон- чара, «Мир хижинам, война дворцам» Ю. Смолича). А какие это разные книги! «Острое, проникнутое публицистическим пафосом, близкое к памфлету, шаржевому преувеличению и одновременно точное, даже несколько суховатое письмо Ю. Смо- лича. Романтически приподнятый, разма- шистый, эпический широкий стиль О. Гон- чара. Лирическое, цветистое, может быть, слишком узорчатое повествование М. Стельмаха. Каждый по-своему рисует об- разы, и они действительно входят в созна- ние читателя». Немало сейчас в украин- ской литературе произведений и о тяж- кой дооктябрьской жизни народа, о его революционном протесте (назовем из мно- гих только три, принадлежащих перу маститых украинских писателей, — по- весть П. Панча «Сыновей не отдам», поэму П. Беспощадного «Дружину», ро- ман П. Козланиюка «Юрко Крук»), и со- всем уже о «делах давно минувших дней» (А. Ильиченко написал своеобразный ро- ман о XVII веке — «Казацкому роду нет переводу», С. Склиаренко заглянул в Киевскую Русь двухсотным романом «Святослав»). А книги о Шевченко, а поэма П. Дорошко о Чернышевском, а поэма А. Малышко «Франко в Криворов- не», а романы И. Вильде, Б. Харчука, И. Чендея, а стихотворная драма С. Голо- вановского «Катерина», а поэма Н. Уша- кова «В Парицын, в Парицын!», поэма А. Пидсухи «Радуги над Полесьем»!..

Следует различать **современное звуча- ние** той или иной книги о прошлом (близком или далеком) и **тему современ- ности**, прямое изображение жизни наших современников. Книга о прошлом может и должна быть актуальной. В сегодняш- ней украинской литературе таких произ- ведений немало. Вот как характеризует докладчик, например, повесть В. Васи- левской «В борьбе роковой» — повесть о 20—30-х годах, о близком прошлом,

«Гимном в честь партии, в честь ее самоотверженных борцов является по- весть Ванды Василевской. Это произве- дение словно бьет по лицу тех ревизио- нистских клеветников, что возводили по- клеп на польских коммунистов, на их революционные традиции. Повесть Васи- левской является произведением высокой политической актуальности. Ее доходчи- вость обуславливается и формой, счаст- ливо найденной писательницей. Форма эта — строгая, точная, почти аскетич- ная, но в то же время напряженная, ак- тивная, современная в лучшем смысле этого слова».

И ТАК, СНОВА — форма и содержа- ние, идея и мастерство...

В докладе М. Бажана много ин- тересных, сконцентрированных, «привя- заных» к разговору о той или другой книге соображений по различным вопро- сам художественного мастерства. Мы счи- таем общепользным передать в своих за- метках некоторые из них.

Хорошо, что «наши писатели, под влиянием больших изменений в общест- венной жизни за последние годы, углу- били человековедческую направленность своих произведений. Со страниц наших книг почти совсем исчез поднятый на котурны герой, атакая ходячая «идеаль- ная схема», герой-сверхчеловек, который с легкостью необычайной разрубал все узлы сложнейших противоречий». Еще больше глубины, больше психологии! Но надо отличать психологию истинную, нужную от игры в психологические тон- кости, от вывертов, от «психоложности».

М. Бажан призывает решительно пре- одолевать непомерную растянутость мно- гих наших романов, смелее бороться, рез- че критиковать шаблонные решения. «Отдельные «острые» мелодраматические ситуации, — говорит М. Бажан, — без конца переключаются из одного романа или повести в другие. В скольких уже произведениях смаковалось пресловутое грехопадение «наивного» и целомудрен- ного юноши, безжалостно искушенного «демонической» красавицей и злодей- кой... Однако не подумайте, что в нашей беллетристике взяли верх женоненавист- ники! Нет, гармония здесь сохранена пол- ностью, и мужской пол не помилован, ведь немалый отряд литераторов ревност- но, в поте лица, разрабатывает ситуации противоположного характера: драматиче- ское грехопадение юной девушки, кото- рая неожиданно нарвалась на энергично- го дачника-просветителя...» К числу шаблонов М. Бажан относит также «кон- фликт» мужа, который едет из города на село, и жены, которая почему-то не хо- чет ехать. Так пролезает в серьезные об- щественные темы литературный шаб- лон, «мелодраматичный непотриб». Боль- ше требовательности, непримиримости к

шаблонам и примитив- ности! Больше творческих исканий! Говоря об инте- ресной пьесе В. Минко

«На хуторе близ Диканьки», докладчик выражает сожаление, что не стала она новаторским произведением; в пьесе мно- гое идет от жанра украинской музыкаль- ной комедии, но, говорит М. Бажан, «при всем уважении к «Наталке Полтавке», Карасю и Одарке, к хорошим финалам и танцевальным вставкам, не будем забы- вать о традициях комедии характеров...» Они, по мнению докладчика, более ценны для литературы социалистического реал- изма, ибо толкают художника к новатор- ству, к развитию национальной формы.

«Украинские писатели стоят еще перед одним категорическим требованием — чи- стоты речи, уважения и любви к ее за- конам, к ее лексическим фондам, к ее богатству. Нас не может успокоить и то, что в отдельных выступлениях, статьях, стихах некоторых наших литераторов в последнее время проявляется неправиль- ная, вредная, не совместимая с сознанием советских людей тенденция — искус- ственно отделять процессы развития двух созвучных языков — украинского и рус- ского, вбивать между ними клинышки...

Ясно, что язык — определяющий, но не единственный фактор национальной формы. У нас выходят книги, которые в отношении языка ни в чем не упрек- нешь, но другие факторы их формы на- столько лишены черт творческой само- бытности, новаторства и инициативы, что книги эти читателя не заинтересовы- вают...

Писатель стремится глубже изучить жизнь, укрепить свои связи с мудрой и сложной, творческой и разнообразной жизнью социалистического общества, но этого не делает, пренебрегая работой над собой, не развивая своего сознания, не совершенствуя своего человековедче- ского опыта, не повышая своей культу- ры, не воспитывая свой вкус. Нам нужны произведения широкого взгляда на жизнь, глубокого обобщения, смелых и новатор- ских художественных решений».

«МЕЖСЪЕЗДОВСКИЙ» опыт укра- инской литературы! Значительно и многосторонне обогатил он всю советскую литературу. Это с удовлетво- рением и радостью признано советскими читателями и писателями. Это дало осно- вание партии высоко оценить заслуги украинской писательской организации. Нет сомнения, что, изучая свой опыт (разумеется, «без отрыва» от опыта дру- гих наших литератур и опыта классиче- ских), вникая в положительные и отрица- тельные стороны этого опыта, украин- ская литература после своего Четвертого съезда будет шагать еще более широким шагом.

КИЕВ. (Наши корреспонденты)
(Окончание следует)