

Удачи и просчеты

Ежегодные гастроли украинских театров в Сталинграде стали традицией. Зрители нашего города тепло принимали и Одесский, и Днепронетровский, и Ворошиловградский театры. Эти встречи с представителями украинского искусства являются свидетельством братской дружбы двух народов. Наши зрители любят спектакли украинцев за яркую красочность, за сочный юмор, мягкий лиризм и глубокий драматизм, за мелодичность их песен.

Естественно, что и приезд Херсонского музыкально-драматического театра вызвал живой интерес сталинградцев. Надо полагать, что и сам театр, расценивая свою поездку в Сталинград как творческий отчет перед трудящимися города-героя, мобилизовал свои творческие силы, отбрав для показа все лучшее, что имеется в его репертуаре.

Гости привезли в Сталинград восемь спектаклей. Две пьесы принадлежат перу советских авторов («Шумит Днепр» Суптеля и «О личном» А. Пистолинко). В гастрольный репертуар Херсонского театра включены и такие произведения, как «Девушка счастье искала» — инсценировка известной повести О. Кобылянской, «Сватаня на Гончаровици» М. Квитко-Основьяненко, «Наталка-Полтавка» И. Котляревского, «Наймычка» Тобилевича, «Ой, не ходи, Грицю, тай на вечерниці» и «Цыганка Аза» М. Старицкого. Некоторые из этих пьес были в репертуаре и других театров, приезжавших в Сталинград. Это представляет особый интерес: а насколько своеобразно, насколько оригинально херсонцы сумели раскрыть произведения, уже ставшие популярными, широко известными?

Спектакль «Девушка счастье искала», которым начались гастроли, порадовал зрителей глубокой режиссерской замыслом, высокой актерской культурой. Постановщик спектакля П. Морозенко и художник В. Селюк верно поняли идейное содержание пьесы и сумели убедительно воплотить его на сцене. Пытливая творческая мысль чувствуется в раскрытии образов, в выразительных мизансценах и поэтичном оформлении.

Уходящая в лесную чащу тропинка да одинокая березка — вот, пожалуй, и все оформление, если не считать мелких деталей, определяющих место действия. Это лаконичное, театрально-услов-

ное решение спектакля придало ему стройность, лиризм, увело от «бытовщины». Веришь, что именно здесь, среди дикой, девственной природы формировался характер светлой, как та березка, непосредственной, лукавой и своенравной Татьяны.

Первая любовь Татьяны выросла в большое чувство, в прекрасную мечту о счастье, которому, к сожалению, не суждено было осуществиться. Здесь, у березки, гибнет надломленная несправедливостью Татьяна, гибнет Гриць, гибнет настоящая мечта о большом человеческом счастье. Об этом грустном событии из далекого прошлого правдиво, возмужанно рассказал нам театр. Большое впечатление оставляют такие образы, как старый музыкант Андронати (арт. К. Наумов), цыганка Мавра (засл. арт. УССР Ф. Красовская), мать Татьяны старая Дубиха (арт. О. Ягодка) и соперница Татьяны сельская девушка Настка (арт. Р. Степаненко).

Не легкая задача выпала на долю молодых актеров Н. Литвиненко и А. Заяц — исполнителей центральных ролей. Сложные, противоречивые характеры Татьяны и Грица в основном удались исполнителям. Остается в памяти первая встреча двух юных, гордых молодых людей. Правдиво передано и вспыхнувшее в них чувство любви.

Однако кое-что в этом спектакле вызывает досаду, огорчает. Иногда в сильных драматических сценах Н. Литвиненко уходит от внутренней правды образа и впадает в мелодраматизм. Этот недостаток, столь заметный в реалистическом спектакле, сквозит и в игре Ф. Красовской.

Может быть, на этом и не следовало бы останавливаться, если бы подобного недостатка не было в других спектаклях. Но в том-то и дело, что тяготение к мелодраматизму, как нам кажется, — весьма сильная болезнь Херсонского театра.

Известно, что мелодраматизм в худшем смысле этого слова наступает тогда, когда актер в сценах, требующих сильных человеческих страстей, переходит границы дозволенного и, не сдерживая свои чувства, адресует их прямо к зрителю с целью вызвать его сочувствие, сострадание. В таких случаях обычно появляются отчаянные стенания и

вопли, которые уже выходят за пределы искусства.

Особенно это заметно в спектакле «Наймычка». При этом здесь легко рассмотреть и причины, которые порождают такой недостаток в игре ряда исполнителей.

Уже в спектакле «Девушка счастье искала» привлекает внимание молодая актриса Р. Степаненко. Она показала себя вдумчивой, яркой актрисой, умеющей убедительно, правдиво передавать внутреннюю жизнь образа, мысли и чувства героини. Это же поначалу чувствуется и в роли Харитины в спектакле «Наймычка». Харитина — бедная девушка, красивая душой, доверчивая и умная. Она искренне любит Панаса (арт. Н. Корольков), мучительно переживает обман и, не найдя опоры среди близких, кончает с собой.

И если бы театр прочитал пьесу Тобилевича с позиций современности, разглядел заложенные в ней социально-обличительные идеи, ради которых, собственно, и нужно ставить «Наймычку», то образ Харитины, как и другие образы спектакля, обрел бы большую жизненную правду, подлинно трагедийное звучание. Но, к сожалению, режиссер не поставил перед собой такой задачи — четкой и ясной, измельчил тему пьесы. Произведение Тобилевича предстает на сцене Херсонского театра как бытовая драма о судьбе бедной сиротки, гибель которой по существу случайна.

Именно малозначительность, социальная неопределенность режиссерского замысла и сказываются на игре артистки Р. Степаненко. Актриса не углубляет образ от действия к действию, а расцветивает его слезливыми, мелодраматическими интонациями.

Хочется оговориться, что, по нашему мнению, в Херсонском театре много одаренных актеров, умеющих захватить своей игрой зрителя, есть хорошие режиссеры и художники, способные создавать яркие спектакли. Но при всем этом в театре, к сожалению, недостает творческой целеустремленности, при которой простились бы отдельные недостатки, неизбежные в поисках и дерзаниях. Театр иногда идет по некогда проторенным дорожкам, которые сейчас начали зарастать, и пора ими не пользоваться.

В этом особенно убеждает спектакль «Шумит Днепр», в котором, казалось бы, должна была проявиться вся творческая активность коллектива и его руководителей. Ведь эта пьеса, написанная современным автором, рассказывает о сегодняшней жизни советских людей. Правда, она не блещет особыми драматургическими достоинствами, но при внимательном прочтении могла бы стать основой увлекательного спектакля о борьбе со старым, чужеродным, ненужным. Для этого надо было заострить конфликт, глубже рассмотреть характеры героев и их взаимоотношения. Ведь в пьесе есть смешные ситуации, есть лирика. Выразительна, наконец, мелодичная музыка известного композитора А. Рябова. Кстати, она почему-то очень сокращена, что, конечно, не делает чести музыкальному театру.

К сожалению, театр поставил перед собой упрощенную цель. В результате вместо емкой, острой сатиры, на сцене мы видим безудержное комикование, переходящее в шарж, в пустое трюкачество. Отрицательные персонажи совершенно неоправданно стали центральными в спектакле. Режиссер Б. Черномордик бросается то к мелкому бытовому правдоподобию, то к беспочвенному шаржу, к карикатуре.

Очень oddly, что так неудачно поставлена современная пьеса. Хотя, и это надо подчеркнуть, у театра были необходимые исполнительские силы, чтобы успешно справиться с этим спектаклем. Это подтверждает своей игрой И. Голубев (Роман), О. Ягодка (Анна Ивановна), К. Данич (дед Макар) и, наконец, арт. Г. Кузьменков, игра которого в роли наивного, непосредственного Карпо может служить примером настоящей комедийности.

Таковы первые впечатления от спектаклей Херсонского театра. Несомненно, это способный творческий коллектив, располагающий хорошими исполнительскими силами. Но его просчеты, как репертуарные, так и режиссерские, весьма серьезны.

Д. МУШНИКОВ.

НА СНИМКЕ: сцена из спектакля «Девушка счастье искала». В роли Татьяны — артистка Н. Литвиненко, в роли Грица — артист А. Заяц.

Фото А. ИВАНЬКОВА.

