

Творческий облик театра

К началу нового сезона Луганскому русскому драматическому театру исполнилось двадцать лет. Позади — двадцать напряженных лет неустанный труд и творческих поисков. За эти годы у коллектива были отдельные недостатки и явные творческие неудачи, о которых у нас почему-то не говорят в светлые юбилейные даты, были, конечно, и определенные удачи.

И все же не ошибки и неудачи определяют облик нашего театра. К своему двадцатилетнему юбилею он пришел с явными творческими достижениями. Основа этих успехов, по нашему мнению, лежит в том, что на протяжении всего периода своего существования творческий коллектив стремился воплотить в своих постановках знаменательные события нашей современной жизни, воскресить средствами сценического искусства героические страницы из прошлого советского народа.

Зрители областного центра, шахтеры Кадиевки и Красного Луча, металлурги Алчевска, химики Северодонска, колхозники сельских районов области полюбили свой театр за то, что на его сцене они постоянно видели яркие и правдивые картины из жизни простых советских людей, запоминающиеся образы наших современников. Хорошо запомнились такие спектакли последних лет, как «Годы странствий» А. Арбузова, «Сердце не прощает» А. Софронова, «Тяжелое ранение» Ю. Чепурина, «Веселка» Н. Зарудного, рассказывающие о жизни простых советских людей.

Значительным событием в жизни театра явилось создание на сцене образа В. И. Ленина в спектакле «Именем революции» М. Шатрова. Этот спектакль, поставленный два года назад, и сейчас неизменно пользуется заслуженным успехом у наших зрителей. Большой интерес вызвал и второй историко-революционный спектакль последних лет — «Интервенция» Л. Славина. Нельзя не вспомнить и другие творческие успехи: очень плодотворным было обращение коллектива театра к пьесам А. М. Горького («Зыковы») и русских классиков, к произведениям зарубежных драматургов («День чудесных обманов», «Каменное гнездо» и другие).

И оглядывая эти спектакли только последних пяти—шести лет, мы с уверенностью приходим к выводу о том, что в них наиболее ярко проявились творческое своеобразие театра, его индивидуальность: правильное режиссерское прочтение пьесы, неуклонное стремление к жизненной правде, стройность ансамбля, законченность и колоритность сценического рисунка, умение придать отдельной детали важное значение в раскрытии идеи всего произведения.

Все это свидетельствует о творческой зрелости коллектива, о его способности решать труднейшие задачи театрального искусства. Вот почему с особым интересом луганчане ожидали новых постановок нового театрального сезона.

И вот мы просмотрели «Операцию «Вест»» («Под чужим небом»). Спектакль этот поставлен по пьесе местных авторов И. Дубровского и В. Ткаченко. Следует отметить, что впервые за последние пять—шесть лет театр обратился к пьесе местных писателей.

Достоинства нового спектакля очевидны. Молодые драматурги в своей пьесе стремятся средствами искусства содействовать общему делу борьбы

за мир во всем мире. Сейчас, когда благодаря гениально выполненной исторической миссии Н. С. Хрущева во время его поездки в США все больше и больше растапливается лед «холодной войны», постановка спектакля, рассказывающего о борьбе народов за мир, приобретает особую актуальность.

Создавая на сцене картины борьбы немецкого народа за мир, коллектив театра привлекает советским людям чувство солидарности к простым труженикам Западной Германии, изнывающим под бременем планов НАТО, СЕАТО и прочих АТО. В спектакле разоблачаются правители Западной Германии, которые заражены реваншистскими химерами. В исполнении заслуженного артиста УССР Я. Аренского (генерал Вольф), артиста Л. Кушнарева (фельдмаршал Руст), Г. Кадькова (полковник Харрис) ярко и убедительно предстают отвратительные черты и антинародная сущность современных вдохновителей атомной войны.

В новой постановке также показывается благородная миссия советских разведчиков, которые в результате бдительности, мастерства, личной храбрости и смелости вырывают клыки у кровожадного зверя, разоблачают преступные замыслы германских реваншистов.

Но несмотря на все эти достоинства, работу над новой постановкой нельзя считать законченной. Постановщики спектакля, принимая пьесу начинающих драматургов, должны были бы более тщательно поработать над устранением существенных недостатков произведения, компенсировать их доступными для театра сценическими средствами. В пьесе образы простых борцов за мир — немецких рабочих, членов комитета, организуемых протест, движение за срыв мероприятий НАТО, слабо психологически проработаны. Все это перешло и в спектакль: артисты Н. Ращупкин (Вилли), Н. Соя (тетушка Гертруда), Н. Приймак (Одноглазый моряк) так и не наделили своих персонажей яркими запоминающимися индивидуальными чертами.

Нельзя считать завершенной работу и над отдельными сценами. Так, в картине, где члены комитета борьбы за мир готовятся сказать свое твердое «Нет!» поджигателям войны, драматургический материал, по нашему мнению, позволяет превратить эту сцену в картину-символ, в мощный призыв миллионов за мир во всем мире. Слишком статичной выглядит предпоследняя картина, в которой также необходимо было бы усилить мотивы несокрушимости мощи народных масс. Излишней представляется сцена в келье доктора-мага. Если вторая половина этой картины как-то оправдывается необходимостью развития приключенческой интриги, то первая ее часть, рассчитанная на световые эффекты, создает впечатление экзотики и театральности. Это напрасно задерживает движение в пьесе. К тому же в ис-

полнении артистов А. Губского и В. Бобылевой именно эта картина не выглядит убедительной.

Коллектив театра совместно с авторами пьесы в своей дальнейшей работе может преодолеть эти недостатки и этим усилить ту ярко выраженную оптимистичность, уверенность в конечной победе справедливой борьбы за мир, которые и сейчас привлекают внимание зрителей к данному спектаклю.

Выше указывалось, что для театра были характерны не только творческие успехи, но и серьезные недостатки. Они не маленькие, и о них хочется поговорить особо.

Одним из существенных недостатков нашего театра является то, что далеко не все спектакли, поставленные на современные темы, получают отклик у широкого зрителя, и потому имеют очень короткую сценическую историю. К числу таких спектаклей можно отнести постановки «Забывший друг» А. Салынского, «Он вернется» Л. Ошанина и Е. Успенской. Не украшает репертуар театра и такая пьеса — однодневка как «Люська» Г. Мазина.

Наконец, нельзя согласиться и с таким положением, когда руководство театра избирает для своих премьер одностопные пьесы зарубежных драматургов. В 1958 году театр поставил спектакль «Каменное гнездо» финской писательницы Хеллы Вуолийоки. Закончил свой двадцатый сезон театр «Замком Броуди» по А. Кронину. Мы считаем такое решение слабо оправданным по двум причинам. Во-первых, «Замок Броуди» очень похож на предыдущий спектакль и по тематике, и по оформлению. Во-вторых, этот спектакль не продвинул вперед творческую мысль коллектива театра, так как «Замок Броуди» слабее «Каменного гнезда» и потому, что здесь нечетко прозвучали социальные мотивы распада личности в буржуазном обществе, и потому, что в спектакле неоправданно смело выдвинуты натуралистические нотки.

Повторяем, мы не против того, чтобы театр показывал пьесы зарубежных авторов. Мы возражаем только против таких случаев, которые еще бывают: на протяжении очередной театральной недели коллектив театра показывает главным образом спектакли зарубежных драматургов (например: «Каменное гнездо», «День чудесных обманов» Р. Шеридана, «Женщина, у которой свои законы» Де Филиппо).

Подводя эти итоги, мы уверены, что отмеченные недостатки будут устранены в дальнейшем. Вот почему и пожелаем коллективу театра дальнейших творческих успехов. В том, что они будут, нельзя сомневаться: театр имеет слаженный творческий коллектив, в котором вместе с артистами старшего поколения успешно выступает театральная молодежь.

Б. САННИНСКИЙ.