

ТЕАТР

Два спектакля

Гастроллирующий в Туле Харьковский государственный русский драматический театр имени А. С. Пушкина показал спектакли: «Кому подчиняется время» (бр. Тур и Л. Шейнина) и «Роковое наследство» (Л. Шейнина).

В этих произведениях авторы стремятся изобразить столкновение двух противоположных мировоззрений, борьбу советского человека с обреченным на смерть капиталистическим миром, показать превосходство морали советского человека над моралью современного буржуа. Обе пьесы, имея положительные качества, отличаются в то же время и крупными недостатками.

Работая над жанром советской приключенческой пьесы, бр. Тур и Л. Шейнин не сумели освободиться от традиций буржуазной детективной мелодрамы. Благодаря этому острая политическая тема пьесы становится поверхностной, растворяется в развлекательном, «захватывающем» сюжете. Это отчетливо видно в пьесе «Кому подчиняется время», в комедии «Роковое наследство».

Задача Харьковского театра, включившего в свой репертуар эти произведения, заключалась в том, чтобы поднять идейный уровень пьес, создать спектакли

большого политического звучания. Поставленная задача осталась неразрешенной.

В пьесе «Кому подчиняется время» авторы хотели показать патриотизм советских людей, их мужество, стойкость духа, способность к самоотречению во имя Родины, борющейся с сильным и коварным врагом — гитлеровской Германией.

Советский критик Андрей Мартынов, проникнув в логово фашистов, выполняет вместе с подпольной организацией коммунистов трудное и ответственное поручение — убивает свирепого гаулейтера Рогге. Мартынов совершает героический подвиг, ему помогают подпольщики. Казалось бы, налицо благодарный материал для показа характера советского человека. Однако ни пьеса, ни спектакль вполне не разрешают этой задачи. Тема морального совершенства советского человека подменяется щекочушими нервы «потрясающими» приключениями. На них-то и обратил основное внимание режиссер — постановщик П. Резников.

Подпольная организация ошибочно считает Мартынова предателем Родины. Это — самое фальшивое место в пьесе. Режиссер

смакует эту сцену, нарочито растягивает ее.

Сцены, в которых Варя Калугина хочет побороть личное чувство и послать на смерть любого человека, перенасыщены мелодрамой. Слишком «аффектно» и неожиданно появление в конце спектакля Мартынова, которого все считают погибшим.

Вызывает недоумение лубочная сцена примерки фрау Шмельц нового платья. Очевидно, режиссер и артистка Н. Белецкая, следуя указаниям постановщика, добились единственной цели — расшевелить зрителя всеми возможными средствами.

Центральное место в спектакле принадлежит образу советского офицера Мартынова, роль которого исполняет артист Г. Ратальский. Как уже отмечено, и в его игре ощущается привкус детектива. Но все же артист старается преодолеть недостатки драматургического материала и иногда это ему удается.

Глубокого проникновения во внутреннюю жизнь образа достигли артисты И. Мальвин и Я. Азимов, игравшие в очередь роль старого часовщика Рубинштейна. Но многие персонажи советского лагеря выглядят в спектакле очень бледно. Таков в исполнении заслуженного артиста СССР И. Любича — Крумин, глава подпольной коммунистической организации. Такова же и Варвара Калугина в исполнении артистки Е. Гайжеской, которая просто не

располагает для этой роли достаточно выразительными средствами сценического мастерства. Более верно роль Калугиной исполняет артистка Е. Ояприенко.

Схематично разрешен образ матерого врага советского народа гаулейтера Прибалтийи Рогге в исполнении артиста В. Венцовского.

Итак спектакль «Кому подчиняется время» не устранил существенных пробелов пьесы. Наоборот, и режиссер и многие артисты усугубили ее пороки. Поэтому спектакль, несмотря на частные успехи исполнителей некоторых ролей, не имеет надлежащего идейного звучания.

И уж совсем безидейным получился спектакль «Роковое наследство» в постановке режиссера П. Резникова. Драматургический материал Л. Шейнина имеет очень серьезные недостатки. Но все же и на этом материале можно было бы добиться иных результатов. Что же показал театр?

Вместо глубокого внутреннего раскрытия всех противоречий, контрастов, которые разделяют человечество на два мира — социалистический и капиталистический, вместо показа отрицательной сущности капиталистических дельцов и высокой морали советского человека, театр использовал комедию как предлог повеселить зрителей.

Не спасло положения ни мастерство народного артиста СССР А. Брамова, исполняющего роль

Семена Михайловича Тузова, ни выдающиеся комедийные качества заслуженного артиста УССР Д. Васильчикова (Бидл), ни чарование молодой артистки Т. Семицовой (Валы Тузова), ни хорошая игра остальных артистов. Спектакль «Роковое наследство» сигнализирует о беспринципном подходе Харьковского театра к советской комедии. В спектакле отсутствует главное — обличительная мысль, беспощадная сатира на современное буржуазное общество. В режиссерской трактовке все эти атташе американского посольства, корреспондент Голланд, Бидл выглядят безобидными чудачками и только.

Комедия есть комедия. Но нужно помнить завет великого русского комедиографа Н. В. Гоголя, который греблял изображением внутренней жизни образа, предостерегая комедийных артистов от увлечения внешней характерностью. То же говорили все великие русские писатели и критики, все деятели русского театра. В высшей степени этот завет реализуется советским театром, театром социалистического реализма.

Харьковский театр имени А. С. Пушкина, театр подлинной советской культуры, должен при постановке пьес любого жанра относиться к себе с одинаковой требовательностью.

Ан. ДМИТРИЕВ.