

ТЕАТР

ДВА СПЕКТАКЛЯ НАШИХ ГОСТЕЙ

23 августа драмой «Цыганка Аза» в Усть-Каменогорске начал свои гастроли один из старейших областных театров Украины—Хмельницкий драматический театр имени Г. И. Петровского. За 24 года своего существования театр побывал во многих районах нашей Родины. Москва, Ташкент, Сочи, Тбилиси, Баку, Ашхабад, Сталинград, Дальний Восток, Белоруссия, Молдавия и Казахстан—вот далеко неполный перечень пунктов, где творческий коллектив завоевал признание и любовь широкой общественности.

Творческое лицо этого коллектива создавалось под влиянием таких прославленных мастеров украинской сцены, как народные артисты СССР А. Бучма, Ю. Шумский, И. Паторжинский, М. Литвиненко-Вольгемут, А. Крамов, которые неоднократно участвовали в спектаклях театра.

«Цыганка Аза» — пьеса известного поэта, драматурга и театрального деятеля М. П. Старицкого. Она сейчас переживает свое второе рождение. Недавно в архивах найден запрещенный царской цензурой первый вариант пьесы под названием «Лихая доля». Народный артист СССР Гнат Юра создал новую сценическую редакцию, и пьеса снова увидела свет.

Основной конфликт пьесы составляют острые социальные противоречия между вековыми обычаями с их рутинной и косностью, подавляющими человеческое достоинство, и правами человека на свободу личности, на любовь, на бескорыстные взаимоотношения. Сумел ли коллектив Хмельницкого театра найти нужные средства, чтобы наиболее полно раскрыть идейную направленность пьесы? Нам кажется, что сделать это ему удалось, но не до конца. Режиссер спектакля заслуженный артист Украинской ССР Н. Д. Станиславский сделал акцент на

любовный конфликт, мелодраматизировал спектакль, что, безусловно, приглушило социальное звучание пьесы.

Вместе с тем спектакль имеет и свои положительные достоинства. В ряде картин артистами найдены нужные ритмы, сочное эмоциональное звучание, выразительные и в то же время предельно лаконичные мизансцены. Хорошее впечатление оставляет игра некоторых артистов. Творческой находкой А. Иванченко является созданный ею образ Гали. Молодая одаренная актриса смогла пронести через весь спектакль большую и чистую любовь к Василию. Ни проклятье и смерть отца, ни травля со стороны односельчан, подогретых местными богатеями, ни полунинженское существование,—ничто не смогло сломить эту мужественную девушку.

Артист С. Куйбида в роли Василия — актер с определенной творческой перспективой. В его исполнении Василий вызывает симпатии зрителей, заставляет поверить в то, что любовь Василия и Гали восторжествует, несмотря на все невзгоды. И лишь в одном можно упрекнуть артиста: он не смог в должной мере донести в Василе большую внутреннюю борьбу между долгом и любовью к Гале с одной стороны, и «вольной», «безмятежной» жизнью в таборе, с другой. Вот почему сцена в таборе, когда он должен выбрать одно из двух, ведется артистом «влюб», без глубокой внутренней борьбы. Это значительно снижает напряженность картины, так хорошо подготовленной артистками Г. Белсцкой в роли Азы и А. Володавца, играющей старую цыганку Гордилло.

Артистка Г. Белсцкая с начала и до конца несет в созданном ею образе Азы пылкую, обаятельную и вместе с тем гордую цыганку, истинную дочь «вольного» табора.

Хорошо играет Маума Лопуха за-

служенный артист УССР С. Колчинский.

Особо хочется отметить работу актера Н. Салина над ролью молодого паренька — сироты Опанаса. В созданном им образе много теплоты, сердечности, простоты, жизненно правдивых красок.

К творческим неудачам следует отнести исполнение роли второго свата артистом И. Богдановичем. Неестественно размалеванное лицо, полное отсутствие чувства меры, откровенный «наигрыш»,—все это делает образ инородным телом в спектакле.

Мало выразительна «массовка». Особенно это относится к парубкам, которые появляются и в ролях дьяган в таборе. Они ограничиваются только переодеванием, не потрудившись даже над тем, чтобы изменить грим, не говоря уже о создании каких-то характеров. Артист Д. Чумаченко, играя шинкаря Мошко и бандуриста, свое «перевоплощение» ограничил переменной костюма и снятием бороды. Эти досадные мелочи снизили зрительское восприятие спектакля.

Хорошо звучит оркестр. Интересно и выразительно поставлены танцы балетмейстером Д. И. Огиренко. Нельзя назвать удачным художественное оформление спектакля. Художник Н. Панчук увлекся внешней «красивостью» в ущерб идейному решению спектакля.

Более удачен по раскрытию идейного содержания произведения спектакль «Приговор». Гражданская война была великим испытанием моральных и физических качеств человека. В героической борьбе раскрылись большие нравственные силы, душевная красота советских людей. В разрухе, голоде, кровопролитных боях рождалось новое общество, длинное человеческое братство, дружба и любовь. Эта благодарная, неувядающая тема и нашла свое воплощение в пьесе С. Левитной «Приговор».

Режиссер А. Г. Кац верно раскрыл идейное содержание пьесы. Убрал ненужные длинноты и «очеловечив» некоторые схематические персонажи, он нашел ту необходимую романтическую приподнятость произведения и лирическую взволнованность образов, которые сделали спектакль динамичным, эмоционально насыщенным и, несмотря на драматическую ситуацию, оптимистичным.

Артист Г. Фигурский, играя Семена Мартынова, преодолел несовершенный драматургический материал роли, наделил своего героя глубокой психологической правдой, создал сильный, волевой характер. Простой русский парень, будучи сам честным, преданным и открытым, он верил в силу любви, в то, что любящая его Елена порвет все узы со старым миром. Эту веру в человека, в его чистоту он пронес до конца.

Определенных успехов добилась артистка А. Иванченко в работе над образом Елены. Это очень сложный и противоречивый характер. Елена горячо любит Семена, искренне желает дать ему счастье, но не разделяет его взглядов. Ей чужды его идеалы, его фанатичная преданность делу революции. Елена обаятельна и нежна и вместе с тем эгоистична и раздражительна. Она мечтает, ища свой путь в жизни, и не находит его. Внутренняя опустошенность, та «червоточинка», которая вошла в ее кровь и плоть под тлетворным влиянием среды, и привела ее к катастрофе. Эту основную линию артистка А. Иванченко доносит мастерски. Последнюю сцену она доводит до трагедийного звучания.

Не до конца удалось преодолеть схематичность роли Озоля артистке Г. Белсцкой. Сухость и некоторая худобность драматургического материала не дали возможности артистке в полной мере раскрыть свои силы. Режиссер и актриса сделали

очень многое для психологической насыщенности образа, но они не сумели полностью раскрыть подвиг простой русской девушки, которая прошла огонь социальной битвы. Девушки мужественной и гуманной, всем своим сердцем ненавидевшей врагов и снискавшей среди своих единомышленников всеобщую любовь и уважение.

Нашли свое выразительное воплощение роли Митьки (артист А. Салин), Кулика (Артист И. Богданович), Мани (артистка О. Свистельникова). Неплохо сыграны роли Бориса Зарецкого артистом А. Кац и Николая Козухина артистом С. Куйбиды. Бледен, инертен и невыразителен Парфенов, политкомиссар дивизии, в исполнении артиста С. Науменко. Большого можно было ожидать от заслуженного артиста УССР С. Колчинского в роли генерала Сухова.

Хорошо сделаны массовые сцены, они жизненно правдивы, эмоционально окрашены, полны юмора.

Неудачно использована в спектакле музыка. Например, увертюры не помогают раскрытию идейной и эмоциональной направленности пьесы. Эклектично в своем решении художественное оформление (художник Г. Маслий). Если первая картина в доме Козухинных и последняя — в сарае решены в строго реалистической манере, то сцена на улице в пятой картине, кабинет Сухова в седьмой картине и некоторые другие — сугубо условны и невыразительны.

Подводя итоги двум спектаклям Хмельницкого театра, можно констатировать, что наши гости—талантливый коллектив, могущий решать большие драматургические задачи. Хочется пожелать, чтобы в их репертуаре более значительное место заняли пьесы о героике сегодняшнего дня, о нашей прекрасной советской действительности.

Н. БЕЛКИН,
заслуженный артист Каз. ССР.