

случаев он добивается значительных художественных результатов. Весьма поучительны в этом смысле его работы: «Навеки вместе» Л. Дмитерко и «Ярослав Мудрый» И. Кочерги.

Пьеса Л. Дмитерко посвящена важнейшей теме общности исторических судеб украинского и русского народов. Действие ее относится ко времени, последовавшему за смертью Богдана Хмельницкого. Исторически сложилось так, что на время гетманская булава попала в руки авантюриста и проходимца, войскового писаря Выговского.

В пьесе ряд волнующих сцен и убедительно очерченных персонажей. Трогателен образ Кобзаря, появляющегося в узловых, драматических ситуациях, комментирующего события своими песнями-думами. Волнует эпизод, в котором истерзанный Кобзарь предстает перед Выговским и смело изобличает его преступные деяния. Хорошо выписан полтавский полковник Пушкар, доблестный патриот, непримиримый враг Выговского.

Но серьезная слабость пьесы заключается в том, что положительные идеи ее недостаточно ярко персонифицированы. Герои борьбы против иноземного врага и его наемника Выговского эпизодичны. Автор не создал образа, противостоящего Выговскому на протяжении всего произведения.

Другой существенный недостаток пьесы — весьма поверхностное изображение русских людей. Образ крестьянина Сохи эпизодичен, царский посол Апухтин также не играет в изображаемых событиях той роли, которую мог и должен был играть.

Все же материал пьесы дает возможность воссоздать эпопею «смутного времени» на Украине, показать, как ценой крови решались народные судьбы.

Спектакль, поставленный М. Крушельницким, при содействии режиссеров Л. Кишиной и С. Ходкевича, раскрывает и наиболее сильные и некоторые слабые стороны театра, дает представление о глубоких и плодотворных изменениях, уже происшедших в творческой природе коллектива, и говорит о насущных задачах, которые должны быть решены театром.

Это спектакль темпераментный, яркий. Все взято крупным планом. В большинстве эпизодов достигнуто то единство компонентов, которое создает мужественный колорит спектакля, его поэтическую атмосферу.

Оформление В. Греченко передает и ощущение тревоги, и просторы Украины, и яркие гармонические краски толпы. Грим — четкий. буйные чубы, пышные усы, нависшие суровые брови.

Но все это не придавило актера, не приутило его индивидуальности. Мастера старшего поколения особенно хорошо, привольно чувствуют себя в этой атмосфере. Просто приятно смотреть и слушать И. Марьяненко — Пушкар. Актер в совершенстве владеет тайной широкого жеста, свободной пластики, звучной и выразительной интонации. В голосе, пластике, жесте нет ничего преувеличенного, гипертрофированного, условного. Пушкар — реалистический образ. И звучность актерского голоса и интонации психологически оправданы, проистекают из всей природы человека властного, убежденного. Такая пластика органична для человека, почти всю жизнь проведшего в седле, в широкой, бескрайней степи, привыкшего орудовать саблех. Все, что актер делает и говорит, а главное, как говорит, оправданно, мотивированно.

Таков и Иван Сирко в исполнении Д. Антоновича. И здесь достигается полное единство психологической природы образа и выразительных средств, которыми он воплощен. Пусть роль сама по себе и не очень значительна, занимает меньше места, чем хотелось бы, — в памяти накрепко остается обаятельная фигура кошевого атамана, его убежденная речь, призыв к борьбе. Это — воин: глаза горят, фигура устремлена вперед, он готов к бою. И в этом исполнении поражает оправданность каждого жеста движения, звучная речь, целостность, монолитность всего образа, точно отлитого из бронзы.

В том же ключе — реалистически-полнокровном — решены Ганна Золотаренко вдова Хмельницкого, С. Федорцевой Кобзарь — О. Романенко, создающим образ большой душевной красоты, воплощающий нравственное величие, стойкость и мужество народа. Яркую фигуру честолюбца и интригана создал О. Сердюк в роли Выговского.

И в «Ярославе Мудром» — одной из лучших работ театра — мы отчетливо видим господство реалистической тенденции и композиции спектакля, и в решении важнейших сцен, и в исполнении большинства ролей.



ХАРЬКОВСКИЙ ТЕАТР им. ШЕВЧЕНКО. «Навеки вместе». Пожар Полтавы.
Эскиз художника В. Греченко.

Хотя спектакль этот изрядно амортизирован, во многом потерял изначальную свежесть красок, а некоторые эпизоды просто деформировались, — все же и сейчас можно рассмотреть его незаурядные достоинства, глубину и убедительность режиссерского решения, превосходное исполнение ряда ролей. Идея народного блага, во имя которой действует, борется, строит государство Ярослав, и сейчас звучит выразительно и четко. И здесь правдивость, полнокровность образов характеризуется, в частности, яркой, полнозвучной речью, экономным, но свободным и выразительным жестом. В этом случае вновь надо упомянуть Д. Антоновича в главной роли, С. Федорцеву, играющую Ингигерду, так же, как исключительного обаяния актера Е. Бондаренко (Свечкогас), Г. Козаченко (Сильвестр), О. Сердюка, (Микита), И. Костюченко (каменщик), П. Куманченко (Елизавета), О. Валуеву (сицилианская девушка).

Мы подчеркиваем реалистический характер исполнения как решающее свидетельство глубоких сдвигов, происшедших в творческой природе даже наиболее маститых художников театра. Свойственная им звучность речи, артикуляционная гибкость, пла-

стичность и богатство жеста только помогли освоить новый подход к решению творческих задач и дали замечательные результаты. И оттого, что актеры стали играть внутренне убедительнее, психологически достовернее, несколько не ослабили ни монументальность спектаклей, ни патетика их, которая стала действенной и искренней.

Однако сложные композиционные задачи, которые ставит и часто с блеском решает М. Крушельницкий, поиски общего поэтического звучания не всегда сочетаются со строгой мотивировкой всех деталей сценического поведения. Ну как, например, объяснить появление в осажденном лагере Пушкиря, Ганны и Орыси, а затем их благополучное спасение? Это не только авторское упущение. Постановщик обязан был его заметить и устранить. Это — невнимание к «деталям» содержания. Отсюда и нечеткость в обрисовке ряда образов, обилие чисто условных, слабо индивидуализированных персонажей: участники Рады, избирающей Выговского в «Навеки вместе», старый крестьянин, новгородцы в «Ярославе Мудром». Во всех этих случаях речь идет не о слабости исполнения, а о нечеткости режиссерского решения образа. Почему старый кре-