

МОСКОВСКИЕ ГАСТРОЛИ

ДОРОЖИТЬ ПРОШЛЫМ,
ДУМАТЬ О БУДУЩЕМ

Харьковский академический драматический театр им. Т. Г. Шевченко вписал не одну заметную страницу в летопись советского сценического искусства.

Нельзя сказать, что последние годы были для харьковчан творчески успешными, что их работы приносили зрителям такое же эстетическое наслаждение, как это было когда-то. Почему произошел спад? Когда он начался?

Как и у каждого мастера, так и у целого художественного коллектива бывают, так сказать, периоды приливов и отливов. Причиной тому может быть и уровень художественного руководства, и естественная смена поколений, и степень ответственности за свое дело, и умение в нужный момент заметить, дать верную оценку первым тревожным симптомам.

Вот и у харьковчан творческий спад был вызван, как мне представляется, отсутствием необходимой последовательности, убежденности в утверждении театром своего художественного кредо, трезвой оценки слабых и сильных сторон своей деятельности. Разумеется, и в это время у театра были неплохие спектакли, отдельные актерские удачи, но в коллективе ослабло ощущение себя в качестве единого художественного организма, со своими характерными чертами, четко продуманной эстетической позицией.

Только что закончившиеся гастроли харьковчан свидетельствуют о несомненных сдвигах к лучшему, о некотором повышении тонуса в работе театра. Пусть не во всех спектаклях это сказалось

с одинаковой силой, но обнадеживающие тенденции дают о себе знать.

Особенно это чувствуешь на спектакле «Патетическая соната» по пьесе Н. Куляша (постановщик — главный режиссер театра В. Мешкис). Коллектив не побоялся трудностей, по сути дела вернув сценическую жизнь одному из замечательных произведений советской драматургии, поднимающему важные социально-политические проблемы. В этой постановке точность режиссерского прицела, превосходное владение сценической площадкой сочетаются с изобретательной работой художника В. Кравец, со многими актерскими находками.

В спектаклях «Назар Стодоля» Т. Шевченко и «Калиновая роща» А. Корнейчука привлекают романтическая интонация, безошибочное ощущение народной основы произведения, умение извлечь из пьесы истинную поэзию и бережно донести ее до зрителя. Шевченковская пьеса в постановке В. Божко воспринимается как задушевная народная песня, свободная и от стилизации, и от увлечения модной современной аранжировкой.

Обратившись к пьесе «Калиновая роща», написанной А. Корнейчуком в начале пятидесятых годов, режиссер Б. Мешкис обнаружил в ней скрытые резервы, удачно акцентировав мотивы лирические, выявив ее комедийную красочность, хотя при этом иные драматические мотивы оказались пригласными.

В связи с 50-летием образования СССР театры активизируют работу по постановке пьес драматургов братских

республик. Харьковчане привезли пьесу О. Иоселиани «Пока арба не перевернулась», которую одновременно показывал в Москве и воронежский театр. Безотносительно к качеству названной пьесы этот факт заставляет задуматься. Было бы естественно и закономерно в предстоящем юбилейном сезоне увидеть на сценах страны все многоцветье советской драматургии, увидеть пьесы самые разные по тематике, жанру, стилистическим особенностям. Сокровищница многонациональной советской драматургии достаточно богата. Из нее надо черпать более смело, более активно. Репертуарное же «тиражирование» весьма ограниченного числа пьес обедняет картину нашего сценического искусства.

На некоторые размышления, опять-таки общего порядка, наводит и другая работа харьковчан — спектакль по пьесе местных авторов Л. Галкина и В. Милухи «Командантский час». Судя по всему, авторы склонны относить свое произведение к так называемой «документальной драме». Надо сказать, что этот жанр трактуется нередко весьма произвольно. Порой «документальность» становится прикрытием и оправданием бессюжетности, нарушения драматургических законов, как бы ни рассматривать их расширительно, языковой небрежности, пунктирности в обрисовке характеров. «Документальность» в таком понимании как бы освобождает от необходимости поиска образных решений, поэтических обобщений, психологической достоверности.

Я допускаю, что авторы

«Командантского часа» тщательнейшим образом изучили все документы о героических делах харьковского подполья в годы фашистской оккупации. Но известно, что правда факта и правда искусства — понятия не однозначные. К сожалению, задавшись целью воспроизвести реальные события, авторы не сумели овладеть с драматургической формой. В спектакле нет того, что Станиславский называл «жизнью человеческого духа». Есть сцепление сцен, более удачных и менее удачных, но отсутствует «пружина» — драматическое действие. Лирические, публицистические, бытовые элементы не образуют художественного сплава. Режиссер Г. Кононенко чисто постановочными средствами пытается сменить материал, выделить героико-романтическое начало, но достигает на этом пути не так уж много. И хотя в спектакле заняты талантливые актеры, все же рассказ о героических делах подпольщиков-харьковчан не достигает того художественного уровня, которого можно было бы ожидать.

В нынешнем году театр имени Т. Г. Шевченко будет отмечать свое пятидесятилетие. У коллектива есть свои добрые традиции, ему есть что вспомнить из своей истории. Но хотелось бы, чтобы, дорожа прошлым, былыми заслугами, он увереннее и смелее смотрел в будущее, проявлял высокую зыскательность в оценке своего труда, со всей энергией боролся за достойное воплощение на своей сцене образа современника.

Н. ГРОМОВ.