

Изъ Харьковской театральной старины *.

(Материалы, мелочи и замѣтки).

VI.

Какъ было уже сказано въ одной изъ нашихъ предшествовавшихъ замѣтокъ о Харьковской театральной старинѣ, Харьковскіе студенты, по университетскимъ правиламъ, дѣйствовавшимъ въ 30-хъ годахъ, были лишены права посѣщать театръ. Долго ли оставался въ силѣ этотъ запретъ, намъ неизвѣстно: въ прошломъ царствованіи, во всякомъ случаѣ, его уже не существовало, что же касается до того, чѣмъ онъ былъ вызванъ, то на этотъ счетъ въ печати можно найти нѣсколько разсказовъ, изъ которыхъ довольно трудно вывести что-нибудь опредѣленное. Явно только одно: студенты подверглись карѣ вслѣдствіе какой-то ссавки, разгравшейся въ театрѣ во время спектакля въ первой половинѣ 20-хъ годовъ.

Одинъ изъ Харьковскихъ старожилъ, печатавшій свои воспоминанія въ мѣстныхъ „Губ. Вѣд.“ подъ псевдонимомъ И. Б. и перешедшій изъ Полтавской гимназіи въ Харьковскій университетъ въ 1824 году, говорить: „До поступления моего въ университетъ Харьковскіе студенты произвели какую-то „исторію“ въ театрѣ, почему посѣщеніе театра намъ было на долго запрещено“ **.

По словамъ Кованьки, много писавшаго лѣтъ 30—40 тому назадъ по мѣстной статистикѣ и старинѣ, дѣло было такъ:

„Въ 1823 году, 23 сентября, вдругъ брошено было на театральную сцену яблоко раздора. Раздались свистки. Сдѣлалось всеобщее смѣтеніе. Всѣ встали, вшумѣлись; только мѣрджа можно было разслышать слова: „студенты!... бунтъ!... полиціа! полиціа!“... Явившая полиціа, 60 человѣкъ гарнизонныхъ солдатъ и вѣзда студентовъ. Началось сдѣйствіе конечно, не тотъ же часъ ишло надеждѣмъ порядкомъ, какъ водится... И вотъ, члены сдѣйственной коммисіи говорятъ: сдѣйствие кончено, это бунтъ! Депутаты отъ университета, профессоръ Книгинъ, возвышаетъ голосъ: „вѣтъ, стой, господа! я все знаю! Просту прослушать! Вотъ мое мнѣніе: изъ всѣхъ показаній видно, что такого-то числа давалась такая-то пьеса. Такъ? Отвѣчаютъ: „такъ“.

— Первое дѣйствіе прошло спокойно. Такъ?

Отвѣчаютъ: „такъ“.

— Въ антрактѣ спокойно. Такъ?

Отвѣчаютъ: „такъ“.

— Второе дѣйствіе прошло спокойно. Такъ?

Отвѣчаютъ: „такъ“.

— Вышла актриса Налетова. Такъ?

Отвѣчаютъ: „такъ“.

— Кажется, фаворитка Ге...?

— Такъ.

— Брошено яблоко неизвѣстно чѣмъ и даже откуда именно; раздались свистки съ разныхъ сторонъ; произошло общее смѣтеніе; кричали: бунтъ! студенты! полиціа!

— Такъ!

— Полиція и 60 гарнизонныхъ солдатъ ввалили студентамъ. Гдѣ-жъ тутъ бунтъ? Это заговоръ!

— Но студенты сопротивлялись такъ, что надобно было привести роту солдатъ; вотъ и палки, которыми они отбивались, когда ихъ вели,—сказалъ полиційскій чиновникъ.

— Гдѣ эти палки?

— Вотъ!

— Палокъ тамъ не было. Смотрите: это верба совершенно свѣжая, только что срубленная, которая должна принята. Посадить ее при мнѣ! Она приметъ, пуститъ ростки! Это заговоръ!

— Какой-же заговоръ?

— Откуда могли вѣваться 60 гарнизонныхъ солдатъ, если они не приготовлены прежде?

— Въ чѣмъ-же этотъ заговоръ и отъ кого?—спросили сдѣйствители.

— Мнѣ все неизвѣстно. Нѣкоторые лица обижались тѣмъ, что по правиламъ университета, ихъ дѣти сидятъ на одной скамьѣ съ дѣтьми простолюдиновъ, отъ которыхъ де ничему хорошему не научатся. Эти-то господа надѣются отдѣлить свое основіе посредствомъ уже разрѣшеннаго къ постройкѣ кадетскаго корпуса и хотѣтъ передъ ними унизить университетъ. Это заговоръ! Я требую посадить палки, онѣ пустятъ ростки“.

— Говорятъ, что палки были посажены и дѣйствительно пустили ростки.

— Наконецъ, сдѣйствіе было кончено, дошло до Высочайшаго разсмотрѣнія и было рѣшено тѣмъ, что студентамъ запрещено бывать въ театрѣ, а полиціймейстеру Ла...ровъ (Лавровъ?) удаленъ отъ должности“.

Въ такомъ же видѣ налагается „исторія“ и въ запискахъ Т. И. Саливанова.

„Въ 1823 г., разсказывая въ нихъ, освѣтила давно родившаяся у дворянъ мысль. Многие изъ дворянъ, а особливо аристократы, не довольны были университетомъ за то, что тамъ не дѣлаютъ никакого различія межъ дѣтьми столичныхъ дворянъ и другихъ сословій. Тутъ сидятъ оныя полковники и генералы, а съ боку его поповичъ, оныя купца или портнаго. Не даютъ ихъ дѣтьямъ никакого преимуществъ передъ другими, а дойдеть дѣло до экзамена и до выдачи аттестаговъ, то смотришь, не наши впереди, а то поповичъ, то дѣти портныхъ или мастеровыхъ. Это заведеніе мало дѣлаетъ чести намъ. Нѣтъ, намъ надобно учредить такое заведеніе, куда бы никто кромѣ дворянъ не смѣлъ заходить. Надобно-жъ теперь найти важную къ тому причину. Ну, ладно! дѣло задумано,—остановки не будетъ“.

* „Губ. Вѣд.“ 1869 г., Прибавленіе, № 49.

Рѣшено было показывать, что студентъ ведетъ себя буйно въ театрѣ.

„1823 года въ концѣ сентября (28 или 29-го) разыгрывалась какая-то пьеса, состоящая изъ трехъ дѣйствій. Зрителей было очень много, и студентамъ довольно. Кончилось первое дѣйствіе, и въ театрѣ было скромно; кончилось и второе,—въ театрѣ тоже была тишина, а въ началѣ 3-го дѣйствія брошено на сцену яблоко, а откуда и чѣмъ,—не замѣчено. Вдругъ сдѣлался шумъ, ворвалось въ театръ нѣсколько солдатъ полиційскихъ и батальонныхъ и начали безъ разбора брать студентовъ. Студенты, само по себѣ разумѣется, никакъ сопротивлялись и, ослѣваясь на сосѣдей, окружающихъ ихъ, протестовали, говоря, что они вели себя скромно, но вооруженная военная сила этого знать не хотѣла, ихъ забирали и съ грубостью тащили, приданая сиди возмущенію криками: „бунтъ, бунтъ!“ Сѣмъ-жъ де доведено было и губернатору, и попечителю, безъ всякаго разсмотрѣнія о бунтѣ. Попечитель былъ тогда Сергій Васильевичъ Корняковъ, человѣкъ умный, заботливый, въ полномъ смыслѣ попечитель, но немножко вспыльчивый. Этимъ происшествіемъ онъ былъ пораженъ“.

„Вслѣдъ за симъ немедленно для разсѣдованія этого мнимаго бунта назначенъ былъ комитетъ изъ гражданскихъ чиновниковъ и двухъ профессоровъ, отобранны были отъ каждого студента показанія, и показанія ихъ въ общемъ смыслѣ, кромѣ мелочей, согласны, т. е. что два дѣйствія кончались не только безъ „возмущенія“, но и безъ всякаго шума, а въ началѣ третьяго пошелъ на сцену яблоко, но откуда и чѣмъ брошено—намъ неизвѣстно; что въ то время всѣ сидѣли на своихъ мѣстахъ и никто изъ студентовъ не выходилъ изъ своихъ рядовъ. Но все это въ глазахъ сдѣйствителей не оправдывало студентовъ и ни одинъ голосъ въ защиту ихъ не слышится. Вдругъ Иванъ Дмитріевичъ Книгинъ

(профессоръ) поднимается и громко говоритъ: „извѣстной на Украинѣ я теперь знаю, совершенное знаю! Секретарь, пиши: 1823 года, сентября 28 разыгрывалась такая-то пьеса, состоящая изъ трехъ дѣйствій и пр. и пр., и т. д.“... Другіе члены слушаютъ и недоумѣваютъ, чтобы тутъ было особеннаго. „Два дѣйствія кончались спокойно, а въ началѣ третьяго пошелъ на сцену яблоко и неизвѣстно чѣмъ и откуда брошено и вдругъ сдѣлался шумъ, ворвалось въ театръ нѣсколько солдатъ полиційскихъ и батальонныхъ и начали безъ разбора брать студентовъ. Откуда они въ оду мнуту явились. Заговоръ, злоумышленный заговоръ, напередъ обдуманный, коварный заговоръ!“ Тутъ-то и другіе члены этого комитета образумились и сказали: „дѣйствительно! тутъ что-то хитрое напередъ задуманное и приготовленное,—какой-то замыселъ дѣйствительно коварный“. Губернаторъ Муратовъ и вѣкторъ изъ аристократовъ были ошарашены. Дѣло, чрезъ кого сдѣлавалось, было представлено Императору Александру Павловичу, но прѣсѣчено было безъ дальнѣйшихъ разсѣдованій монаршимъ словомъ: полиціймейстеру Лаврова удалить, а студентамъ въ театрѣ не ходить. Это, вѣроятно, было сдѣлано по вліянію Аракчеева. Одинъ Лавровъ принесенъ былъ въ жертву,—а полиціймейстеръ, былъ добрякъ“.

И Кованька, и Саливановъ приурочиваютъ, такимъ образомъ, запрещеніе студентамъ ходить въ театрѣ къ „исторіи“ съ таинственнымъ яблокомъ и „заговоромъ“ „аристократовъ“. Въ Петербургѣ, однако, какъ видно, не соглашались съ предположеніемъ профессора Книгина: иначе студентамъ были бы лишены права посѣщать театръ. Изъ разсказа Кованьки можно вывести заключеніе, что „исторія“ произошла въ театрѣ, а не на сценѣ, что студентъ, поспѣшавшій на сцену, былъ не виновникомъ, а участникомъ въ этомъ происшествіи.

Въ 1823 году, какъ объ артистѣ, „извѣстной на Украинѣ своимъ прекраснымъ голосомъ“. Писущему эти строки приходилось слышать и отъ покойнаго В. К. Пашкова, что „исторія“, вслѣдствіе которой студентамъ было запрещено ходить въ театръ, произошла изъ какой-то актрисы. По словамъ Пашкова, одна студентка не была жертвою „заговора“, а грубо оскорбила чѣмъ-то не угодившую имъ актрису: она кричала, осматривала ее, а вѣтъ, войдя за кулисы, обрвала на ней платье и т. д. Вообще преданіе о театральной свалкѣ изъ-за какой-то актрисы долго держалось въ Харьковѣ. Насколько оно вѣрно, судить не беремся, замѣтимъ только, что Пашковъ воспитывался въ Харьковскомъ университетѣ уже въ 40-хъ годахъ и былъ гораздо моложе Саливанова и Кованьки.

Но и нѣкоторые другіе мѣстные старожилы, разсказывая объ „исторіи“, похлебкой на собою запрещеніе студентамъ бывать въ театрѣ, говорятъ, что „исторія“ была порождена не „заговоромъ“, а буйствомъ во вкусѣ Полежаевскаго Сашки, этого типичнаго представителя прежнаго „допотопнаго“ студенчества, „геройской“ эпохи нашихъ университетовъ.

По словамъ покойнаго члена Харьковской губернской земской управы Войтенки, печатавшаго нѣсколько лѣтъ тому назадъ свои воспоминанія въ „Южномъ Краѣ“ о Харьковскомъ университетѣ конца 20-хъ и начала 30-хъ годовъ и подпавшаго изъ буквено Н., причиной запрета былъ слѣдующій случай:

„Одинъ изъ плохихъ актеровъ, весьма дурно выполнявшій свои роли и нелюбимый публикою, вынужденъ былъ дать подлинку студентамъ, что онъ не будетъ играть больше и оставить сцену. Но актеръ не исполнилъ своего обязательства. Слуга нѣсколько времени нѣмъ его снова появился на сценѣ. Въ тотъ же вечеръ множество

студентовъ звали почти весь партеръ и кресла. При первомъ появленіи актера на сценѣ, полетѣли на него яблоки, картофели, арбузные корки и т. п. Продолженіе спектакля было приостановлено. Произошла общая суматоха въ театрѣ. Досталось при этомъ и полиціи, которая и не могла не вмешаться въ дѣло. Но вѣтъ, полиція поступила весьма неосторожно. Она незаконно распорядилась студентами и вѣтъ того, чтобы захваченныхъ ею передать университетскому начальству, она отвела ихъ въ общую арестантскую при полиційской части. Это вѣвало продолженіе той же исторіи на другой день. Многочисленная толпа студентовъ, съ раняго утра, явилась на Николаевской площади вырвать своихъ товарищей. Беспорядокъ, шумъ, крики и взаимныя оскорбленія продолжались до тѣхъ поръ, пока арестованныхъ не отвели въ университет“.

По словамъ Войтенки, это произошло „долго“ до поступления его въ университетъ. Онъ поступилъ въ университетъ въ 1828 году. Послѣдствіемъ исторіи, по его словамъ, было повелѣніе Императора Николая, чтобы студенты Харьковскаго университета не посѣщали театра: „Въ мое время прибавляется Войтенко,—не было такихъ скамеекъ; студенты вели себя такъ скромно и благородно, что не навлекли на себя никакихъ пресѣдованій и едва-едва вслухивали строгостей Войкова (инспектора) и его солдатской дисциплины“.

Годомъ раньше воспоминаній Войтенки въ одной московской газетѣ появились строчки изъ воспоминаній другаго Харьковскаго старожилы, архитектора А. Данилова. Его разсказъ почти тождественъ съ разсказомъ Войтенки, и отличается отъ него лишь болѣе подробнымъ изложеніемъ.

„Вмѣстѣ у насъ, говоритъ Даниловъ, „Южный Краѣ“, 1838 г., № 780 и 711.

актеръ въ провинціальной труппѣ, который игралъ главныя роли въ шакирскихъ произведеніяхъ, и игралъ такъ умерительно и гениально-бездарно, что студенты, во имя искусства, ненавидѣли его, какъ личнаго врага. Онъ ему шипали, свистали, кричали по комачамъ во время монологовъ, которые онъ расписывалъ, бросали въ него арбузными корками, гнилыми яблоками, картофелемъ. Все сносили несчастный артистъ. Наконецъ, онъ заболѣлъ какою-то серьезною болѣзнію и легъ въ университетскую клинику. Тутъ произошло слѣдующее: докторъ его пользовали, а студенты медики выносили кувосы, дежурия при клиникѣ и веда скорбные лица, старались больного елико возможно долѣе задержать въ постели. Разсказывали, что они съ умысломъ искажали передъ профессорами и ординаторами симптомы болѣзни и тѣмъ вредили исцѣленію артиста. Наконецъ, выведенный изъ терпѣнія медленностью всего выздоровленія, несчастный больной вступилъ въ разговоръ съ дежурнымъ по клиникѣ студентомъ—

„Скажите мнѣ ради Бога“, сказалъ онъ, „есть ли надежда на мое выздоровленіе, или я долженъ непремѣнно умереть?“... Студентъ оравъ сообразилъ, что отъ отвѣта его многое зависитъ для общаго интереса товарищей—сжить со сцены бездарнаго шакириста—и отвѣчалъ, что болѣзнь можетъ и выздороветь, и умереть... „Какъ такъ?“ спрашиваетъ артистъ.—„Дайте клануть, что вы оставите дѣйствующую сцену, и мы спасены; до клануть этой вы не можете постелить“. Несчастный даетъ клануть, поправляется, выходитъ изъ клиники, а вслѣдъ за тѣмъ ямъ его посылается основа на афишѣ въ роли Гимлетъ. Затолпновался университетъ за іе обвиненіе доктора, и студенты чѣмъ не поголовно собрались на представленіе. Стулья и скамьи были скопаны и употреблены, какъ металлические снаряды; произошедъ неожиданный смѣлъ

даль, шумъ и баталія съ полиціей, какихъ доселѣ не было слышно. Изъ Петербурга, куда было дано знаніе о происшедшемъ, пришелъ приказъ воспретить студентамъ посѣщеніе театра“.

Примирить всѣ эти преданія о причинѣ, вызвавшей въ 20-хъ годахъ запрещеніе харьковскимъ студентамъ посѣщать театръ—довольно мудрено. Очевидно, въ нихъ идетъ рѣчь о двухъ различныхъ „исторіяхъ“; вопросъ заключается въ томъ, какая изъ нихъ послужила поводомъ къ запрету. Очень можетъ быть, что обѣ онѣ были приняты въ Петербургѣ во вниманіе и разсмотрѣніи, такъ сказать, по совокупности. Было бы желательно, чтобы лица, которымъ открытъ доступъ къ университетскому архиву, разсказали документально эту „исторію“. Трудно допустить, чтобы о нихъ не сохранилось въ немъ никакихъ подробностей, а эти подробности представляютъ несомнѣнный интересъ для харьковской театральной и университетской старины.

VII.

А. Даниловъ, который разсказываетъ о побѣдѣ, произведенномъ студентами изъ-за неудавшагося Гамлета, разсказываетъ въ своихъ воспоминаніяхъ еще одинъ весьма типичный съ бытовой точки зрѣнія эпизодъ.

„Харьковъ“, говоритъ Даниловъ въ сороковыхъ годахъ изволила посѣщать покойная Великая Княгиня Елена Павловна. Она изъявила желаніе присутствовать въ мѣстномъ театрѣ, и содержатель труппы, извѣстный провинціальный антрепренеръ и не менѣе извѣстный аферистъ, Млотковский, пользовавшійся этимъ случаемъ, назначилъ на мѣсто тройныя пѣны, разсчитывая на громадный оборъ. Публика, однако жъ, не поддавалась на этотъ разъ его расчетамъ и, собравшись въ огромныхъ массахъ у аванс театра, хотѣла и поглядѣть на Великую Княгиню, и вмѣстѣ

сохранить въ карманахъ деньги. Между тѣмъ, за нѣсколько минутъ до прибытія Ея Высочества въ театръ прибылъ въ театръ генералъ губернаторъ и спросилъ у антрепренера, ожидавшаго у подъязда высокую гостью, полонъ ли театръ.—„Почти пустъ!“—отвѣчалъ Млотковский.—„Почему?“... Млотковский замаялся и не отвѣчалъ.—„Увеличенныя пѣны“ доложили старшій полиціймейстеръ, вѣдѣвшій съ антрепренеромъ какіе-то старые счеты, „публика ропщетъ!“... „Если останется хоть одно неважное мѣсто въ театръ, я одеру кожу съ тебя!“—сказалъ внутренне начальникъ края, и озадаченный антрепренеръ отворилъ настежь всѣ входныя двери въ театръ, пригласивъ толпившуюся публику занять мѣста gratis. Театръ въ этотъ вечеръ оказался дѣйствительно полонъ, но Млотковский, назначенный за аферу, получалъ не много отъ того барышей“.

Даниловъ, какъ мы видѣли, относитъ этотъ случай къ 40-мъ годамъ, но Великая Княгиня Елена Павловна проѣзжала черезъ Харьковъ только одинъ разъ—въ 1837 году, въ концѣ августа**. Въ это-то время (21-го или 22-го числа), сдѣловательно, она и посѣтила Харьковскій театръ.

VIII.

Въ „Пантеонѣ русскихъ и иностранныхъ театровъ“ за 1840 годъ есть довольно интересная, небольшая статья какого-то Мятлина о Харьковскомъ театръ. Онъ упоминаетъ въ ней о Рыбачевѣ, Соленихѣ, и Млотковской, оставившихъ гордость и украшеніе тогдашней провинціальной сцены. Тутъ же онъ дѣлаетъ и характеристику Харьковской труппы. Вотъ на этой характеристикѣ мы и хотимъ остановитъ вниманіе читателей.

* „Современныя Извѣстія“, 1882 г., № 14.
** Филаретъ, *Историко-статистическое описаніе Харьковской епархіи*, II, 78.

„Главнѣйшее счастье и несчастье Харьковскаго театра, говоритъ Мятлинъ,—въ духѣ крайности. Въ труппѣ есть нѣсколько актеровъ, дарованіе которыхъ очевидно: гораздо больше людей безталаннѣхъ, совершенно не понимающихъ своего дѣла, вѣчно спорящихся съ памятью и съ адраннымъ смысломъ. Нѣтъ срединъ: вѣтъ людей, о которыхъ можно было бы сказать *ни то, ни се, туда и сюда*. Къ несчастью, на Харьковской сценѣ, почти въ каждой драмѣ, обижается двѣ страпныя, почти непреодолимая крайности: талантъ и бездарность, образованность и грубое невѣжество. Оттого и общепіе пьесъ всегда дурна и неудовлетворяетъ даже въ половинѣ требованій искусства. Выидетъ артистъ—подобная гроши, съ заботливостью спрятать ихъ въ карманъ и снова умереть. Подобныя промахи (!) съ провинціальными актерами нередки. Недавно еще одинъ умный (!) и даровитый актеръ ошибся (!) очень забавно. Не помню, въ какой роли, ему должно было заколотся. Онъ исполнилъ это удачно, упалъ и раставилъ нату-рально. Вдругъ изъ партера какой-то повѣса закричалъ: „фора! фора! епосого!“ Актеръ быстро вскочилъ, принявъ соотвѣтствующее положеніе, проговорилъ два послѣднія слова и въ другой разъ заколотся“.

Лѣтъ 60—70 тому назадъ на провинціальныя сцены продавались еще и не такія штуки. Нѣкоторые трагики считали своимъ долгомъ, закладываясь, класть за пазуху бичащій пущырь съ... кляжой. Артистъ вмазывалъ смертоноснымъ орудіемъ, провалялся пущырь, падалъ на полъ и къ ужасу зрителей снова обаялся... кровью! Какъ видите, и въ старину понимали толкъ въ „реализмъ“, и шла пожалуй, дальше Золя... Дукки...
—ъ.

Она представляла его характеръ въ родѣ немскаго подъятаго, одѣлая въ

Она представляла его характеръ въ родѣ немскаго подъятаго, одѣлая въ

Она представляла его характеръ въ родѣ немскаго подъятаго, одѣлая въ

Она представляла его характеръ въ родѣ немскаго подъятаго, одѣлая въ