

# ДУША СПЕКТАКЛЯ

В О ВСЕ времена люди в театре искали ответ на жи-  
вотрепещущие вопросы совре-  
менности, искали мысли, кото-  
рые бы помогали им глубже раз-  
зобраться в жизни, познать и понять  
окружающее. Сегодня эта функция  
театра особенно возрастает, ибо воз-  
рос культурный, интеллектуальный и  
политический уровень зрителей. Они  
ждут от мастеров сцены глубокого  
раскрытия смысла жизненных явле-  
ний и конфликтов в спектаклях о на-  
ших днях и нового звучания в по-  
становке произведений классики.

В этом еще раз убеждаешься, по-  
бывав на спектаклях драматических  
театров Харькова.

Пожалуй, наиболее интересен сре-  
ди них «Опаснее врага» Д. Аля и  
Л. Ракова в академическом театре  
имени Т. Г. Шевченко. Эта острая  
сатирическая комедия направлена  
против тех, кто путается под ногами  
у людей, занятых созидательным тру-  
дом, против явлений, которым партия  
объявила нещадную войну. По-  
становщик спектакля заслуженный де-  
ятель искусств УССР В. Крайниченко  
и исполнители главных ролей сумели  
найти своеобразные формы худо-  
жественной типизации. Не случайно  
зрители в антрактах горячо  
обсуждают не столько ситуации  
комедии, сколько говорят, что  
подобные Мальковы, Плевещики,  
Допетровские еще не перевелись и  
нужно выметать их из нашей жизни,  
чтобы воздух вокруг нас был чистым.

В самом деле нет-нет да и встре-  
тишь еще этакое порождение куль-  
товских времен, как Мальков, началь-  
ник отдела кадров института Кефира.  
Он чувствует, что настали новые  
времена, слышит, что говорят о дове-  
рии к человеку, но не воспринимает  
это сердцем, как правду наших дней,  
а рассматривает, как очередную кам-  
панию. Его негибкий умишко и зачер-  
стевшая за многие годы душа служ-  
биста не могут вместить всех пере-  
мен, происшедших в жизни страны.

Заслуженный артист УССР А. Ко-  
роль, порой прибегая к гротескным  
приемам, выставляет на осмеяние  
всю тупость и ничтожество этого  
«кадробойщика», способного обви-  
нить человека даже в том, что тот  
«родился при Колчаке».

Создается впечатление, будто ав-  
торы и театр собрали в кучу бюро-  
кратов и глупцов разных мастей и  
решили вместе обнажить их и высечь  
едкими розгами смеха. Ученый секре-  
тарь института Кефира Хеопсенко  
(народный артист СССР Е. Бондаренко),  
питающийся крохами чужих  
мыслей, и приспособленец, циник,  
лентяй Плевещик (заслуженный ар-  
тист УССР С. Кошачевский), одного  
поля ягоды по своей вредности, но по  
характеру разные. Особую разновид-  
ность среди них составляет Допе-  
тровский — директор института. На-  
родный артист УССР Г. Козаченко  
играет его очень тонко, нигде не впа-  
дая в шарж. У его героя величествен-  
ная осанка и даже симпатичное, если  
бы не застывшее, деревянное выра-  
жение чванливости, лицо. Это отмен-  
но вежливый бюрократ, уверенный в  
том, что руководящие должности со-  
зданы для него. В какой-то момент,  
когда над ним сгущаются тучи, он те-  
ряет свою монументальность, стано-

вится жалким, как будто уменьшает-  
ся на наших глазах. Но тут же на-  
ходит возможность приспособиться к  
новой обстановке и обретает прежний  
вид.

Спектакль «Опаснее врага» у шев-  
ченковцев радует рядом отличных  
актерских работ, четким воплоще-  
нием режиссерского замысла. Прав-  
да, не все в нем принимается без-  
оговорочно. Не повезло положитель-  
ным персонажам. Более интересными  
и сочными хотелось бы видеть обра-  
зы диссертантов Чаркина (артист  
И. Чумаченко) и Чуркина (артист  
В. Малиар). Прекрасно сыгранный  
О. Свистуновым Константинов не вез-  
де вплетается в ткань спектакля, не  
везде служит раскрытию его главной  
мысли. Право же, просто развлекать  
публику здесь не надо, она и так  
имеет достаточно пищи для смеха. И  
уже никак нельзя согласиться с не-  
которыми критиками, узревшими в  
пьянчужке Константинове чуть ли не  
здоровое народное начало, противо-  
стоящее затхлому атмосфере в инсти-  
туте Кефира.

Но все это уже скорее частности.  
В целом же зрители увидели в этом  
спектакле то, что издавна отличало  
почерк шевченковцев — яркое, об-  
разное раскрытие характеров, сцени-  
ческую и жизненную правду.

И тем досаднее, что славный кол-  
лектив не во всем верен своей твор-  
ческой традиции. Руководители теат-  
ра склонны объяснять, что на спек-  
такле «Один год» в зале бывает не  
более 50 человек, тем, что это спек-  
такль не новый и большинство харь-  
ковчан его уже видели.

Объяснение утешительное, но, ду-  
мается, далеко не исчерпывающее.  
Поставив очень слабую, до крайности  
фрагментарную инсценировку романа  
Ю. Германа, народный артист УССР  
Б. Норд и исполнители ролей не  
смогли преодолеть иллюстративности  
драматургического материала, сооб-  
щить зрительному залу хорошее вол-  
нение за судьбу человека.

С каждой новой картиной сидящи-  
ми в зале все ошутнее овладевает  
скука, несмотря на то, что на сцене  
разворачиваются, казалось бы, напря-  
женные события, проносятся хоро-  
шие, правильные слова. И происхо-  
дит это вероятнее всего потому, что  
сам спектакль лишен взволнованно-  
сти. Несмотря на искренность моло-  
дого артиста Г. Чумаченко, исполня-  
ющего центральную роль Жмакина,  
зритель остается равнодушным.

Не явилась сценическим открове-  
нием в театре и трагедия М. Стариц-  
кого «Маруся Богуславка». Постав-  
ка этой далеко не лучшей пьесы  
классика украинской драматургии  
была задумана народным артистом  
СССР А. Сердюком в плане истори-  
ко-романтической трагедии. Отсюда  
сведение к минимуму бытово-этно-  
графического элемента, которым не-  
которые режиссеры злоупотребляют  
при постановке украинской классики,  
отсюда и усиление акцентов на па-  
тристических мотивах пьесы. Кажет-  
ся, были предпосылки к тому, чтобы

спектакль зазвучал по-настоящему  
современно. И все-таки этого не слу-  
чилось. Ибо в своем новом прочтении  
пьесы коллектив остановился на пол-  
пути, уступив худшим проявлениям  
традиционности. И тут же на поверх-  
ность всплыл мелодраматизм, исчез-  
ла правда характеров. Исполнитель  
роли Софрона артист В. Шестопалов  
все время становится в позу. А Ги-  
рей (заслуженный артист УССР  
Л. Тарабарин) — нежный, обая-  
тельный влюбленный, а вовсе не ко-  
варный враг украинского народа.  
Насквозь театральны и некоторые  
массовые сцены, вроде сцены похи-  
щения.

Нынешняя афиша театра имени  
Т. Г. Шевченко не очень богата на-  
званиями, хоть действующий репер-  
туар его не мал. Сказываются труд-  
ности работы в арендованном, недо-  
статочно удобном помещении (зда-  
ние театра на ремонте) и некоторое  
охлаждение публики к когда-то го-  
рячо любимому творческому коллек-  
тиву. Однако хочется верить, что  
шевченковцы вернут себе любовь зри-  
теля. Порукой тому серьезная рабо-  
та над рядом новых пьес советских  
драматургов, творческие планы, опи-  
рающиеся на опыт старых мастеров  
сцены и горение молодежи.

\*\*\*

На спектакли в русский драмати-  
ческий театр имени А. С. Пушкина  
трудно попасть. Билеты здесь все  
проданы заранее. Хотелось бы сде-  
лать вывод, что театр полностью  
удовлетворяет запросы зрителя, дер-  
жит правильный курс на проникнове-  
ние в современность и в этом залог  
его успехов. И все-таки от этого вы-  
вода воздерживаешься. Насторажи-  
вает то, что репертуар пушкинцев  
слишком пестрит такими названиями,  
как «Игра без правил», «Лунная со-  
ната», «Чемодан с наклейками», «Лю-  
ди в шинелях», которые скорее отно-  
сятся к разряду так называемых  
«кассовых» пьес, чем произведений,  
претендующих на правдивое раскры-  
тие образов советских людей.

В конце прошлого года на афишах в  
основном чередовались два названия:  
«Коллеги» В. Аксенова и Ю. Стававо-  
го и «Люди в шинелях» И. Рачады.  
На их сценическое воплощение по-  
трачено немало творческих усилий,  
можно говорить о ряде актерских  
удач в том и другом спектакле. Но  
по ценности своей они совершенно  
различны. Если первый обращается к  
сердцам молодежи, будит мысли о  
месте человека в жизни, о его обще-  
ственном лице, пытается ответить на  
вопросы, волнующие сейчас многие  
молодые умы, то современность вто-  
рого скорее во внешних приметах,  
чем в глубине характеров и ситуа-  
ций.

«Коллеги» поставлены молодым ре-  
жиссером, актером театра С. Лерма-  
ном. Его работа отличается прежде  
всего вдумчивостью, поиском. Не все  
равноценно в ней. Можно спорить с  
Лерманом-актером, играющим одно-  
го из трех друзей — Алексея Мак-  
симова. Этот юноша заражен скепти-  
цизмом, он думает, ищет,  
сомневается и, только прой-  
дя через первые жизненные  
испытания, начинает пони-  
мать и цену высоким святым  
слов и, главное — в чем ис-  
тинная ценность человека.  
У Максимова скептицизм  
юношеский. У Максимова —  
Лермана же скептицизм  
скорее уже пожизненный и  
познавшего разочарования  
человека. Какой-то фаль-  
шью отдает ст сцен Макси-  
мова и Веры (А. Москален-  
ко), слишком знакомым из  
множества других пьес ка-  
жется зрителю Федор Буг-  
ров (Л. Молдаванов), nele-  
по выглядит симпатичная  
деревенская медсестра Да-  
ша в модном городском пла-  
тье. Но в общем в спектак-  
ле есть главное — мысль,  
пульс современности.  
Итарая, не требующая до-

казательств истина, что  
пьеса — основа спектак-  
ля, и слабая основа не  
может не сказаться на  
его качестве, нашла еще  
одно подтверждение в  
театре имени Пушкина.  
В спектакле «Люди в  
шинелях» заняты ве-  
дущие актеры, поста-  
вил его народный артист СССР  
В. Малиар. Сделано все доброт-  
но, на совесть, с большим внима-  
нием к мельчайшим бытовым деталям.  
И к трактовке образов, пожалуй,  
претензий предъявить нельзя. Все  
здесь правдоподобно: и злая разлуч-  
ница свекровь, и барынька, живу-  
щая в свое удовольствие, жена пол-  
ковника Рудых, и гордая, самостоя-  
тельная одинокая мать Ольга Голо-  
вина. А истинной правды нет, ибо  
драматург, а вслед за ним и театр,  
взяв жизненные факты, не раскрыли  
их смысла, выступили бытописателя-  
ми, а не мыслителями, учителями.  
Тут невольно приходят на память  
слова А. П. Чехова: «Когда из пош-  
лых картин и фраз стараются вы-  
удить мораль — мораль маленькую,  
удобопонятную, полезную в домаш-  
нем обиходе, когда в тысячах вари-  
аций мне подносят все одно и то же,  
одно и то же, одно и то же — то я  
бегу и бегу, как Мопассан бежал от  
Эйфелевой башни, которая давила  
ему мозг своей пошлостью».

И все-таки зрители на спектакль  
идут и не только те, которых приня-  
то именовать нетребовательными.  
«Люди в шинелях» дают аншлаги за  
аншлагом. Дело в том, что кассовый  
успех часто обуславливается интере-  
сом к теме. А произведения, в кото-  
рых затрагивается сфера семейных  
отношений, интимных чувств, как  
правило, привлекают зрителя. Но  
успех этот — вещь очень преходя-  
щая и благополучие, покоящееся на  
столь ненадежной основе, довольно  
относительно. Этого не могут не по-  
нимать в театре. Поэтому, надо по-  
лагать, включили здесь в репертуар  
сезона и «Чайку» А. П. Чехова, и  
«Метель» Л. Леонова, и другие серь-  
езные пьесы. Это отрадный признак.

Хочется обратить внимание харь-  
ковских мастеров драматического ис-  
кусства еще на одно. Живут и рабо-  
тают они в городе большой индуст-  
рии, а вот внимание к рабочей теме  
зрителей не балуют.

\*\*\*

Два года тому открылся в Харько-  
ве еще один драматический театр. Он  
не имеет еще своих традиций, своей  
истории, в которой бы блистали из-  
вестные всему миру имена, занимает  
более чем скромное помещение и ра-  
ботает в очень трудных условиях. Но  
тем не менее делает он очень благо-  
родное, большое дело эстетического  
воспитания детей и юношества. Это  
театр юного зрителя. За короткое  
время своего существования молодой  
коллектив энтузиастов создал ряд  
интересных спектаклей, завоевал на  
Всесоюзном смотре детских театров  
диплом II степени.

Работа тизовцев не менее сложна  
и важна, чем деятельность других те-  
атральных коллективов. Они обра-  
щаются к самым доверчивым и вмес-  
те с тем к самым чувствительным к  
правде зрителям, воспитывают в них  
лучшие гражданские чувства, приоб-  
щают их к искусству. В силу этого  
молодой театр вправе рассчитывать  
на значительно большее внимание об-  
щественности, чем теперь.

\*\*\*

Главная задача театра — показать  
советского человека, воплотить на  
сцене правду жизни. Средства этого  
воплощения очень разнообразны —  
сколько талантов, столько и средств.  
Совершенно разные творческие по-  
черки у шевченковцев и пушкинцев,  
вырабатывает свой стиль ТЮЗ, но  
несомненно одно — несмотря на ряд  
неудач (а их не бывает только там,  
где нет творчества) харьковские  
художники сцены на верном пути в  
своем стремлении к отображению  
жизни народа, его силы и красоты.

Л. КЛЕВЦОВА.