

Встреча с друзьями

Новаторство в искусстве требует больших знаний и вкуса. Его оздоравливающее влияние нигде, пожалуй, не проявилось так разительно, как в музыкальной комедии. Из чисто развлекательного действия с неприятными остротами, унылой помпезностью и жалким «шиком» оперетта превратилась в подлинное искусство, прав которого уже давно никто не оспаривает.

И чем дальше отходит театр от канонов и приемов старой оперетты, тем большим признанием зрителя он пользуется. Яркий пример этого — коллектив Одесского театра музыкальной комедии.

С первого же спектакля «Одиннадцать неизвестных» Н. Богословского, поставленного десять лет тому назад, определились главные установки молодого театра: ориентировка на советскую музыкальную комедию, реалистическая манера игры, стремление к созданию средствами своего искусства жизненно правдивых образов, к гармоническому единству музыки, слова, танца и художественного оформления.

И львовские зрители с удовольствием отмечают достигнутые им за последние годы успехи, в то же время останавливая свое внимание и на отдельных промахах.

В этом отношении стоит разоблачить спектакль «Всегда с любимой» (музыка молодого композитора К. Певзнера, пьеса В. Есьмана и К. Крикоряна).

Конфликт этой пьесы не нов, он стал уже «кочующим» в произведениях последнего времени. Из двух влюбленных молодых специалистов один — высокообразованный, другой — малодушно отказывается ехать на работу по назначению. Нужно сказать, что решение и развитие этого конфликта в либретто не менее трафаретно, чем замысел. Многие образы пьесы уже примелькались в фильмах, книгах и радиопередачах.

Так, нам давно знакома яркая, молодая дама, кото-

ГАСТРОЛИ ОДЕССКОГО ТЕАТРА МУЗЫКАЛЬНОЙ КОМЕДИИ

рая обожает своего «гениального» ребенка и употребляет множество «красивых» иностранных слов, не понимая их смысла. Не правда ли, мы уже встречались с молодым человеком, который «пристраивается» при кафедре знакомого профессора, и с девицей, ищущей «солидного мужа» с положением? Увы, традиционно схематичен и казенно-патетичен положительный герой! Довольно часто встречался вам и эдакий добродушный грузин (или армянин), шутник, душа общества, щеголяющий цветистыми восточными пословицами?

Могут возразить, что в конечном итоге успех оперетты решает музыка. К сожалению, сослаться на музыку К. Певзнера в данном случае вряд ли можно. В ней есть все, предусмотренное жанром: лирические и шуточные песни, легкие, стремительные дуэты, даже «дежурный» вальс, — но нет выразительных музыкальных характеристик.

Конечно, все эти недостатки не могли не отразиться на спектакле, и было бы несправедливо упрекать в них постановщика. Главный режиссер И. Гриншпун вместе с дирижером Е. Душенко и художниками Л. Файленбогеном и Г. Кеслером сделали многое, чтобы спектакль зазвучал свежо и правдиво.

Особо хочется отметить работу художников, создавших очень удобное для актеров, легкое, изящное оформление. Отказавшись от громоздких конструкций и забытых всевозможной бутафорией павильонов, они сделали красивую раздвижную арку, за которой меняются хорошо написанные задники. Отдельные детали конкретизируют место действия: тахта и лампа — комната в доме профессора, скамейка — бульвар и т. д.

Что касается актерских работ, то здесь радует стремление к

многогранности образов у большинства исполнителей.

Вот Люда Плетническая, красивая молодая женщина, которая прозябание в столице с мужем, годящимся ей в дедушки, предпочитает жизни в районе с любимым человеком. Артистка Е. Дембская постепенно развенчивает свою героиню. Ее Люда очень привлекательна, женственна, неглупа, с чувством собственного достоинства, любит Владимира... И в начале всем очень хочется, чтобы она «одумалась», уехала с ним в район. Но по мере развития действия Е. Дембская очень убедительно, без нажима раскрывает духовное убожество Люды с ее жалкой обывательской «философией».

Андрей Белявский (артист М. Водяной) не только горе-поэт, который пишет «душещипательные» стихи о помощи классиков, но и влюбленный в свою профессию зоотехник человек, хороший друг. М. Водяной, исполняя эту роль, тепло и искренне рассказал нам о своем герое.

Партнершей его выступает М. Демина (Ирина Дорошкина). И хотя авторы явно обидели эту девушку, надевая ее лишь традиционной бойкостью субретки, артистка придает своей героине интересную характерность. Так, вопреки «соблазнам» текста, костюма и ситуаций, она играет простую крестьянскую девушку, милую и смирительную, которая не устояла перед «агитацией» тетки и приехала в столицу на «легкую жизнь».

В игре М. Деминой и М. Водяного есть та «изюминка», которая и делает искусство оперетты искристым, праздничным. Жаль только, что балетмейстер А. Опанасенко очень слабо использовал хореографические возможности талантливых артистов.

Удача спектакля — Капитолина Бернардовна в исполнении Н. Бухариной. Хотя образ этой наглой и пошлой мещанки, как уже упоминалось, многократно «обигрывался» (в том числе известной артисткой Марней Миро-

новой), все же Н. Бухарина находит для него свежее, оригинальные краски, предлагает свое, индивидуальное решение.

Хочется от души поздравить обаятельную молодую артистку С. Баженову с успехом в роли Галочки Крыловой. Изысканная, подвижная, задорная, она трогает правдой большого, светлого и трепетного чувства к Одинову. Как взволнованно звучит небольшой, но легкий и приятный голос артистки в песенке о любимом! Ценно у С. Баженовой и очень четкое, определенное отношение к каждому персонажу спектакля.

Обладатель сильного, красивого голоса Н. Удод (Владимир Одинов) еще не занял надлежащего места в актерском ансамбле. Он физически скован, тяжело и прямолинейно ведет диалоги. Думаем, что здесь можно говорить и о режиссерской недоработке.

Очень благодушно относится к своему Борису Урванцову артист О. Шаповалов, не раскрывая мещанской сущности этого карьериста и зазнайки. Ничем новым или интересным не порадовали Э. Либберро (Ладос Бакучава) и М. Дашевский (профессор Крылов), хотя особенно «журить» их тоже не за что — типичный «средний уровень», который, правда, может быть более опасным для актера, чем явный провал.

По дурной традиции непонятно-го происхождения штампованно-карикатурный корреспондент газеты Дрозд (В. Гузар).

Вызывают возражение балетные номера спектакля (балетмейстер А. Опанасенко). В танцах, задуманных как спортивные, механически соединены элементы гимнастики и классики. Ни к чему хорошему это не привело. К тому же хореографический рисунок весьма примитивен, и никакие световые эффекты положения не спасают.

Нам кажется, что эти просчеты — результат недостаточно полного использования возможностей театра, несколько небрежного отношения к ролям второго плана. Ведь одним из главных условий полноценности спектакля является цельность и ровность ансамбля. Достижение этого — ближайшая задача способного коллектива.

С. РЯБОКОБЫЛЕНКО.