

Къ проекту хозяйственной эксплуатаціи
Городскаго театра.

Одесс. лист. № 311. 1902.

Тѣмъ вызванъ этотъ, совершенно неожиданный, проектъ?.. Въ декабрѣ 1893 г., подготовительная театральная коммиссія высказала, что хозяйственный способъ эксплуатаціи Гор. театра былъ-бы наиболѣе желательнымъ, т. е. возможно было-бы служить просвѣтительнымъ цѣлямъ и удовлетворять эстетическимъ требованіямъ публики, но коммиссія все-таки не рѣшилась рекомендовать этотъ способъ, «какъ сопряженный съ громадными затратами, на приобретіе дорожной музыкальной бібліотеки, декораций, костюмовъ, бутфорскихъ и др. принадлежностей», а это въ виду тогдашняго финансоваго положенія города признано было невозможнымъ. Съ этимъ мнѣніемъ дума состава 1893 г. соглашалась и театръ до сихъ поръ сдавался въ аренду антрепренерамъ. Но для того, чтобы выговорить по возможности болѣе условій въ пользу удовлетворенія просвѣтительныхъ и эстетическихъ задачъ, городъ дошелъ до крайняго напряженія финансовыхъ силъ, какія онъ въправѣ тратить на театръ, не въ ущербъ другимъ интересамъ населенія. Городъ тратитъ ежегодно 116,000 руб. наличными и 70,000 руб., какъ минимальный процентъ на затраченный капиталъ. Расходовать такіе суммы на театръ дума состава 1893 года признавала невозможнымъ и совершенно уклонилась отъ мысли о муниципализаціи, съ которой сопряжено еще болѣе значительное и неподдающееся предварительному опредѣленію, увеличеніе расходовъ. Послѣ означеннаго думскаго постановленія прошло почти 10 лѣтъ. И вдругъ 10 мая этого года гор. управа выработала проектъ хозяйственной эксплуатаціи городомъ театра и, признавъ этотъ проектъ неотложнымъ, созвала на 13 мая чрезвычайное собраніе думы для обсужденія его... Что-же случилось?.. Неужели управа вдругъ узрѣла финансовое положеніе города настолько окрѣпшимъ, сравнительно съ положеніемъ 1893 г., что признала наступившимъ уже тотъ моментъ, когда городу можно не обращать вниманія на финансовую сторону дѣла, лишь-бы удовлетворить задачи высшаго порядка?.. Что касается улучшенія финансоваго положенія, по сравненію съ 1893 годомъ, то мы видимъ слѣдующее. Въ 1893 г. городъ имѣлъ облигаціоннаго долга 6 милліоновъ руб., запасный и др. неприкосновенные капиталы были въ цѣлости, городъ получалъ изъ полуконфискаціоннаго сбора свыше полумилліона рублей, а въ 1902 г. городъ имѣетъ 22½ милліона руб. облигаціоннаго долга (считая прежніе 12½ мил. и новые 10 м.), запасный, пенсіонный, театальный и др. неприкосновенные капиталы издержаны и, хотя изъ 10 мил. займа предполагается отчислить необходимую сумму на пополненіе этихъ капиталовъ, но, въ виду проектируемыхъ расходовъ на всю сумму займа и неизвѣстности, по какой цѣнѣ удастся реализація займа, нельзя еще увѣренно сказать, что предположенія о возвратѣ позаймствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ — оправдаются. Засимъ, полуконфискаціоннаго сбора городъ теперь не имѣетъ и экспортъ, сравнитель-

но съ 1893 годомъ, упалъ. При такихъ условіяхъ ясно, насколько *современнымъ* представляется нынѣ хозяйственное управленіе театромъ!..

Въ своемъ увлеченіи составители нынѣшняго проекта доходятъ до совмѣщенія несовмѣстимаго... По этому проекту предполагается достиженіе одновременно двухъ цѣлей: *экономіи*, даже по сравненію съ нынѣшними затратами, и *полнаго* удовлетворенія просвѣтительныхъ и эстетическихъ задачъ. Но это — только иллюзія, которая быстро исчезнетъ при внимательномъ изученіи проекта.

Начнемъ съ экономіи. Составители проекта вычислили, что при эксплуатаціи самимъ городомъ театра, изъ гор. кассы придется доплачивать, самое большое, 35.000 р. въ годъ, между тѣмъ, какъ теперь доплачиваютъ 53.000 руб. въ годъ и, слѣдовательно, получится экономія въ 18.000 руб. Но, какъ они дошли до такой экономіи? Начнемъ съ доходовъ. Предполагается, что за 260 спектаклей, въ томъ числѣ 65 за вечернюю плату по 325 р. — получится 262.000 руб. Въ этой суммѣ заключается, между прочимъ, 40 спектаклей русской оперы по 2000 р. за спектакль и 70 представлений итальянской оперы по 1308 руб. Суммы эти управа получила изъ средняго вывода доходности за послѣдніе 5 лѣтъ, считая лишь *обязательные* сезоны. Мы должны пояснить, что по проекту самъ городъ будетъ эксплуатировать театръ только въ обязательные сезоны, т. е. съ 1 сентября до 8—15 апрѣля, а затѣмъ будетъ отдавать театръ повечерно случайнымъ труппамъ. Поэтому и всѣ расчеты въ проектѣ основаны, какъ и слѣдуетъ, на сборахъ въ обязательные сезоны. За послѣдніе пять лѣтъ въ Гор. театрѣ было 457 спектаклей итальянской оперы, давшей въ среднемъ по 1308 руб.; 80 в. за спектакль и 110 представлений русской оперы, давшей въ среднемъ по 2179 руб. 84 к. за каждое. Таковы предположенія проекта.

Прежде всего мы должны отмѣтить, что 30 представлений русской оперы, въ томъ числѣ 2 съ участіемъ Баттистини, доставившихъ въ общемъ 59.000 руб. сбора, т. е., *меньше 2.000 руб. за спектакль*, были даны въ 1901—1902 г., начиная съ 15 апрѣля по конецъ мая, т. е., въ *необязательный сезонъ*. Слѣдовательно, на пять обязательныхъ сезоновъ приходится всего 80 спектаклей русской оперы, или въ среднемъ *по 16 спектаклей въ сезонъ*. И вотъ, этой именно рѣдкостью у насъ русской оперы и слѣдуетъ объяснить значительные сборы, превышающіе 2.000 руб. въ вечеръ въ сезонѣ *обязательный*. Проходили театральные сезоны, въ которые русской оперы у насъ вовсе не было, какъ, напримѣръ, сезонъ 1900—1901. Но, если, какъ проектируетъ управа, русская опера сдѣлается ежегодной гостью нашей на 40 спектаклей, тогда, слѣдуя логикѣ вещей, должно признать, что средній вечеровой сборъ значительно уменьшится. А потому, *расчетъ на 40 представлений по 2.000 руб. — явно преувеличенный*.

Южанинъ.

Подготовительная театральная коммиссія 1893 г., не преслѣдуя тенденціи, при вычисленіи опорныхъ сборовъ, стала на болѣе объективную почву, а именно: она соединила итальянскую и русскую оперу вмѣстѣ и получила въ среднемъ выводъ по 1.235 р. за спектакль (см. «Вѣд. Одес. Гор. Общ. Упр.» за 1893 г., № 90). Полагаемъ, на этомъ основаніи, что и въ данномъ случаѣ, особенно при увеличеніи числа спектаклей русской оперы, также слѣдовало-бы соединить вмѣстѣ итальянскую и русскую оперу и считать въ общемъ 110 представлений по 1.300 руб., а всего, слѣдовательно, 143.000 руб., вмѣсто 171.500 руб., которые насчитываетъ управа. Что наши цифры ближе къ дѣйствительности, можно вывести изъ того, что спектакли русской оперы начнутся по проекту вслѣдъ за окончаніемъ спектаклей итальянской, которая будетъ поизвѣстна 2½ мѣсяца. Прибавьте 1½ мѣсяца русской оперы и получится *четыре мѣсяца* исключительно оперныхъ представлений. Намъ кажется, что всякій согласится съ нами, что только съ интереснымъ, разнообразнымъ репертуаромъ и съ далеко незауряднымъ составомъ труппы можно рассчитывать въ Одессѣ въ теченіи данныхъ четырехъ мѣсяцевъ одного опернаго сезона на сборы по 1.300 руб. на кругъ.

Далѣе, по проекту, предполагается 85 драматическихъ представлений по 817 руб. за каждое. Эта сумма также получена, какъ среднее изъ пятилѣтней сложности сборовъ. Этотъ выводъ мы также считаемъ неправильнымъ. Въ теченіи этихъ пяти лѣтъ безъ насъ былъ (1899—1900 г.), когда было всего 28 драматическихъ представлений, давшихъ 29.612 руб., т. е. по 1059 руб. за спектакль, былъ сезонъ (1901—1902 г.) съ 56 драматическими спектаклями (Соловцова), давшими 49.707 руб., или по 887 руб.; былъ, наконецъ, сезонъ (1900—1901 г.) съ драматическими спектаклями (тоже Соловцова), давшими 59.819 руб., или по 664 руб. за спектакль. Отсюда видно, что по мѣрѣ увеличенія числа спектаклей, средняя сумма вечероваго сбора понижается. Составители проекта только потому и получили средній выводъ въ 817 руб., что они приняли въ расчетъ такіе годы, когда было 28, 42 и 43 драматическихъ представлений. Но, если будетъ, какъ проектируетъ управа, 85 драматическихъ спектаклей, то средняя сумма сбора значительно понизится. На сколько она понизится, можно судить потому, что въ сезонъ 1900—1901 г. популярная соловцовская труппа, прибывшая въ Одессу тогда, когда одеситы уже сильно соскучились по драмѣ, такъ какъ въ предыдущемъ сезонѣ (1899—1900 г.) было дано всего 28 спектаклей, — дала 90 спектаклей и выручила на кругъ всего по 664 руб.!... Не представляется-ли, поэтому, явнымъ преувеличеніемъ расчетъ на 85 представлений по 817 руб.? А на драмѣ основанъ доходъ въ 69.445 руб. Мы полагаемъ, что не слишкомъ преувеличимъ, если при новомъ, спеціально драматическомъ театрѣ г. Сибирякова, будемъ считать, при труппѣ, не хуже Соловцовской, хотя все-же «не-Соловцовской», по 600 руб. на кругъ 85 спектаклей. Тогда мы получимъ 51.000 руб., т. е. на 18.500 руб. меньше противъ проекта. Наконецъ, по проекту предполагается 30.000 руб. въ годъ за вѣшалку, буфетъ и программы. Но, за вѣшалку получается арендная плата 13.500 руб., а проектъ считаетъ 20.000 руб., очевидно, предполагая хозяйственную эксплуатацію. Въ такомъ случаѣ будетъ, однако, расходъ и на наемъ прислуги. За аренду буфетовъ городъ получаетъ 4.025 руб. Неужели и буфетъ будетъ эксплуатироваться городомъ? Очевидно, что эти статьи останутся безъ измѣненій и принесутъ, какъ и теперь, 17.500 руб., т. е. на 12.500 руб. менѣе предполагаемаго по проекту управы. И такъ, только по тремъ статьямъ дохода оказывается преувеличеніе на 59.500 руб.!... Такимъ образомъ, предполагаемый по проекту доходъ въ 292.000 руб. *смыдетъ установитъ въ 232.000 руб.* и это будетъ ближе къ дѣйствительности. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что г. Сибиряковъ, старавшійся въ интересахъ антрепризы удовлетворять вкусамъ публики, выручалъ въ сезонъ 97—98 г. 241.000 руб., а въ 99—900 г. 287.000 руб. При этомъ, кромѣ оперы и драмы, у него подвизались: вѣнская оперетка, малорусская труппа, Мунд-Сюлли, Феликсъ Галино, Орленевъ, труппа Корша, труппа Малаго театра и проч., и проч. Ничего подобнаго при гор. эксплуатаціи не будетъ. Соловцовъ выручалъ въ 1900—1901 г. 257.000 руб.!... Можетъ-ли городъ, при сезонахъ, болѣе продолжительныхъ и при однородности представлений рассчитывать на большіе сборы?... Конечно, нѣтъ!

Южанинъ.