

Два спектакля Ртищевского театра

Коллектив Ртищевского театра сформирован в 1948 году. До этого времени в городе не было своей постоянной драматической труппы. Ртищевские зрители ждут от молодого театрального коллектива ярких в идейном и художественном отношении спектаклей. Как же удовлетворяется это законное желание зрителей?

Сезон в театре открылся пьесой К. Симонова «Под каштанами Праги». Эта пьеса рассказывает, как в замкнутую жизнь отгороженного от войны чехословацкого интеллигента — ученого Прохазки, независимо от его собственных желаний, вошла борьба, как в людях, воспитанных буржуазной средой, но познавших горечь немецкого рабства, растет стремление к иным общественным отношениям, примером которых служит прогрессивное социалистическое общество советского народа.

Стремление Ртищевского театра показать своему зрителю эту пьесу заслуживает всяческого одобрения. Достоинство, однако, сожаления, что результаты работы коллектива являются малоудовлетворятельными. Спектакль (режиссер Н. С. Будный) оказался значительно ниже идейного и художественного уровня пьесы.

...В Божене — дочери Прохазки — яростно борются два начала. Возвращенная буржуазной средой молодая чешка понимает все превосходство своего общества. В героизме советских воинов, в высоком гуманизме русских людей она видит подлинный идеал человеческих отношений. Артистка Луговская не сумела показать в героине ее большой души, ума, способного постичь глубокий смысл общественных потрясений. Божена Луговской выглядит заунывной представительницей мелкобуржуазной среды. Ее стремления не поднимаются выше личных романтических интересов. Драма Божены Луговской — мелкая, субъективная, ничто общего не имеющая с огромным социальным содержанием драматического копья, обрисованного Симоновым.

Бледно показаны в спектакле и советские люди.

В полковника Петрова много общего с любимым героем советского зрителя — симоновским Сергеем Луконым.

Военный профессионализм полковника не самоцель, а средство борьбы Петрова за лучшее будущее. Между тем артист Иванов подчеркнул в своей работе лишь внешние черты натуры героя — его военную выправку, служебную «официальность мундира». Безучастно, как бы со стороны, комментирует он происходящие события, «разъясняет» их смысл. За этой бесстрастностью артиста, подчеркивающего лишь военный профессионализм Петрова, не видно родного «парня из нашего города», в котором бьется горячее сердце романтика революционной борьбы.

Ошибки Луговской и Иванова не единственные в спектакле. За редким исключением они «свойственны» большинству исполнителей.

Недавно театр поставил комедию А. Н. Островского «Не было ни гроша, да вдруг алтын» (режиссер В. Кузнецов).

...Всю жизнь Михай Крутицкий, чиновник, копил деньги. Зачем — сам не ведал. Велика была их власть над ним. Жену уморил, сам опустился, родную племянницу в содержанки к купцу вынудил было продать. И продалась бы девушка, да случай избавил. Потерял Михай деньги... Почувствовал себя без них не жильцом на земле и повесился. Нашли после смерти в чиновничьей его шинелишке много тысяч рублей. Слезой не помыли Михай люди. Обрадовались. Еще бы! Не было ни гроша у них, да вдруг алтын!

Эта история положена А. Н. Островским в основу сюжета комедии. Она переплетается с другими обстоятельствами. Жизнь столкнула Крутицкого с черны-

шечником Епишкиным, мешанкой Мигачевой, стряпчим, полицей и другими. Всех их объединяет, роднит неодолимое влечение к наживе, к личному обогащению.

В образе Михея Крутицкого артист Н. В. Малой подчеркивает главные черты этого характера — алчность, ханжество и лицемерие. С подлинным драматизмом Н. В. Малой играет заключительную сцену Крутицкого перед самоубийством. В ней он наиболее ярко показывает трагедию человека, растленного общественным укладом жизни.

Фетинья Мионовна — достойная супруга Истукария Епишкина — не скрывает своего характера: «Из-за малости, вот из-за малости готова я с'есть человека!» Такой и представлена она в спектакле зрелым мастером сцены — Л. В. Рачишской. Артистическая проникновенность, сочная русская речь и чувство юмора позволяют актрисе разнообразнее представить тупую и заносчивую купчиху.

Удача артистки Л. В. Головинской — в ясности замысла и простоте его осуществления. Ее Домна Евстигнеевна не только раздражительная вдова, обремененная тяготами жизни. Мигачева Головинской, как говорят, женщина «себе на уме». Приближенная действительностью, она из кожи лезет вои, чтобы припорошиться к жизни, заваять в ней местечко потеплее.

В спектакле принимает участие и молодежь. В игре актрисы Н. В. Ларичевой есть та взволнованность и терпеливость, с какой Настенька бежит от нищеты и уродливых людских отношений. Вместе с тем, ее героине недостает других качеств, ярко выписанных Островским.

Вторая молодая участница спектакля Б. П. Борзова — дебютантка. Лариса Епишкина — первая роль начинающей актрисы. К сожалению, — и в этом вина режиссуры, — ее Лариса оказалась чрезмерно глупой. Постановщик и исполнительница прощали мимо замечания автора, что Ларису «дурой не назовешь, а и к умным не причтешь, так — полудурье!» Однако даже при неправильной трактовке образа ярко проявилось комедийное дарование дебютантки.

Возражения вызывает игра ряда других исполнителей. Елеся Мигачев (артист А. А. Масленников) выглядит в спектакле дегенератом. Истерия и дуршительность — черты, неверно найденные артистом для характера этого персонажа. У А. П. Островского Елеся — хитрая бестия, ловко приравливающийся к духу времени. Он прекрасно понимает, что «у всякого плута — свой расчет».

Мало убеждает в роли Самохвалова и В. Г. Кузнецов. В его исполнении Иван Петрович Самохвалов, пушечный по мпру таким же, как и сам он, хищником — Михеем Крутицким, предстает в спектакле таким смиренным ятненком.

Несмотря на отдельные недостатки, этот спектакль является художественно более зрелым, чем «Под каштанами Праги», и свидетельствует о более вдумчивой работе актеров над образами.

Однако природа недостатков в обоих спектаклях одна. Она заключается в том, что режиссура увлекается сюжетом, развитием его внешней стороны, при явно поверхностном взгляде на идею пьесы, на исторические и социальные условия, в которых развиваются события.

Ртищевскому театру, как и другим театрам области, нужна творческая помощь со стороны областных учреждений искусства и саратовских республиканских театров. Следует возродить ценный опыт творческих командировок артистов периферии в Саратов, практиковать выезды саратовских артистов для оказания творческой помощи районным театрам. Это, несомненно, будет способствовать идейному и художественному росту театральных коллективов области.

С. НАИХИН