

Достоинства и недостатки

Заметки о гастрольных спектаклях Ферганского драматического театра

Больше десяти дней находился на гастролях в Сурхан-Дарье Ферганский русский драматический театр имени А. М. Горького. Сейчас, когда гастрольная поездка театра по области завершена, хочется подвести некоторые итоги, поговорить о достоинствах и недостатках спектаклей наших гостей. О достоинствах, — чтобы отдать дань признательности способному театральному коллективу, о недостатках, — чтобы помочь театру в дальнейшей творческой работе.

Мы увидели на сцене Ферганского театра немало интересных исполнительских работ, ярких, запоминающихся образов. В спектакле о великом русском поэте порадовал зрителей исполнитель роли Пушкина артист Н. Я. Захаров. Артист В. Г. Кожурин создал очень интересный, выпуклый образ Гранатова в пьесе А. Файко «Человек с портфелем». Зрителям запомнился Ю. Г. Новиков в роли инженера Забелина из «Кремлевских курантов» Н. Погодина. Здесь можно было говорить также о работах Н. Н. Алентовой, Н. П. Рассовой, К. И. Швеца и других артистов.

Настоящих творческих удач, повторяем, немало. И это позволяет утверждать, что мы встретились с театральным коллективом, которому под силу многое.

Но почему же тогда от встречи с Ферганским театром зрители все-таки испытывают чувство неудовлетворенности? Почему некоторые спектакли явно не удалась театру?

Думается, дело в том, что театру не удалось добиться в каждом спектакле ансамбля, что и режиссерское решение и актерское исполнение в ряде случаев не отличается глубиной, четкой продуманностью, а следовательно, — и подлинной художественностью.

Как мстит за себя подмена глубокого проникновения в замысел пьесы чисто внешним его решением, особенно ярко было видно в спектакле «Чудесный сплав», — бесспорно, одном из наименее удавшихся театру.

Комедия В. Киршона «Чудесный сплав» — очень хорошая, интересная пьеса о советской молодежи. Мы знакомимся с молодыми инженерами, сотрудниками научно-исследовательского института. Задумав создать новый сплав для авиационной промышленности, они отдались этому делу со всем жаром своих молодых сердец. Работа над сплавом укрепила дружбу молодых людей, помогла найти свое место в жизни многого не поймавшего Олега. О силе коллектива, о чудесных качествах нашей молодежи говорит пьеса.

В «Чудесном сплаве» много комедийных положений, которые не затемяют, не обедняют, а, наоборот, подчеркивают главную авторскую мысль. Но в спектакле (постановка главного режиссера театра Г. Д. Абдулова) на первый план выдвинуты именно комедийные положения. Режиссер и актеры слишком увлечены ими, они забывают, что на сцене не расшалившиеся семинаристы, а молодые инженеры, работающие над важным и сроч-

ным правительственным заданием.

Так, невольно, поддавшись соблазну взять то, что лежит на поверхности, не разработав глубоко идейную и художественную линии спектакля, театр обеднил по-настоящему хорошую пьесу.

Много недоработок и в «Человеке с портфелем». В центре пьесы А. Файко профессор Гранатов — враг советской власти, эгоистичный, жестокий враг. Можно спорить о том, стоит ли вообще ставить эту пьесу, написанную 30 лет назад, сейчас. Но уж коль скоро театр взялся за нее, перед ним стояла задача до конца разоблачить Гранатова, показать его обреченность в борьбе с новым. Но хотя исполнитель главной роли артист В. Г. Кожурин умело срывает маску с Гранатова, гибель последнего не вполне оправдана в спектакле: слишком уж бледны образы Зины (арт. Г. М. Малинина), Башкирова (арт. М. С. Драншаков) и других представителей того нового, в борьбе с которым погиб, не мог не погибнуть Гранатов.

Совершенно непонятно, почему в пьесе, рассказывающей о событиях 1928 года, люди одеты в сегодняшние костюмы. Непонятно также, как режиссер спектакля С. Е. Гущин допустил, что вместо зловещих фигур супругов Редуткиных на сцене появляется буквально опереточная пара (арт. А. И. Заверюха и В. М. Шукарева). Все это говорит о том, что в театре не сумели правильно прочесть пьесу, придать ей нужное идейное звучание.

Нельзя не сказать и о недостатках спектакля «Кремлевские куранты». К постановке этой пьесы театр обязан был подойти с особой заботливостью: в этой пьесе воссоздан образ Ленина, она рассказывает о незабываемых в истории нашего государства годах, когда молодая Советская республика начала осуществлять великий ленинский план электрификации. Но смотришь «Кремлевские куранты» в Ферганском театре и кажется, что присутствуешь не на спектакле, а на репетиции: столько недоделок. Первая картина — «Толкучка у Иверских ворот» — сделана очень неинтересно, хотя Н. Погодин дает здесь театру богатейший материал. Неизвестно, по каким соображениям выброшена 10-я картина, имеющая большое значение для раскрытия образов героев пьесы — Забелина, Рыбакова, Маши. Многие роли сыграны бледно, невыразительно, статично. Немногие актерские удачи лишь подчеркивают общий неверный, мы бы сказали, непрофессиональный тон спектакля.

Думается, что недостатки, о которых здесь было сказано, происходят от того, что театру зачастую не хватает творческой требовательности к своим работам, когда допустимое считается хорошим, а плохое — допустимым.

Мы уже говорили, что ряд глубоких, серьезных актерских работ позволяет судить о коллективе Ферганского театра, как о коллективе сильном. Надеемся, что товарищеская критика поможет нашим гостям в дальнейшей работе над спектаклями.

Вл. ЕФИМОВ.