

НАВСТРЕЧУ СЪЕЗДУ
ПИСАТЕЛЕЙ
ТАДЖИКИСТАНА

ГЛАВНОЕ ВНИМАНИЕ — ОБРАЗУ СОВРЕМЕННОГО

Литература, как одно из важнейших средств коммунистического воспитания советского народа, в продолжении всей истории развития нашего государства выполняет свою великую историческую миссию в деле построения коммунистического общества.

Советские писатели за последние годы развернули борьбу против всяких антикоммунистических выводов в решении проблем литературы и искусства, под руководством Коммунистической партии отстаивая принципы партийности и народности литературы, принципы самого передового в мире литературного метода социалистического реализма.

В партийном документе «За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа» еще раз утверждается необходимость соблюдения принципов партийности и народности в литературе и искусстве, необходимость развития метода социалистического реализма в тем самым наносится сильный удар по реакционистским выступлениям. В этом документе остро поставлен вопрос о необходимости тесной связи писателей и работников искусства с жизнью советского народа, то есть вопрос об изображении современника во всем многообразии его деятельности в борьбе за построение коммунистического общества.

Настоящий художник — мастер слова никогда не закинется в личное «я» и не удовлетворится фотографическим изображением явлений жизни в обществе, а всегда откликнется на животрепещущие вопросы современной ему эпохи. Таджикские драматурги также задались целью поставить и разрешить вопросы современности, возникающие в окружающей нас жизни, выявить сложные и типические коллизии и конфликты и решить их средствами драматургии.

За последнее время в таджикскую драматургию все больше и больше проникают темы сегодняшнего дня, создаются пьесы, где действуют разнообразные по характеру простые советские люди — строители коммунистического общества.

В разработке характера героя нашего времени на таджикской сцене большую роль сыграла пьеса С. Саидмуродова и М. Рабиева «Саодат». Главная ценность ее заключается в образе героини, колхозницы Саодат, наделенной лучшими чертами советской женщины. «Саодат» представляет большой интерес своим содержанием, взятым из жизни современной таджикской деревни. Живые, полнокровные люди действуют в первом таджикском водевиле «Дядя дяди зайнаб» Ш. Киямова и А. Мороз.

Успех обеих пьес, их долгая сценическая жизнь объясняется именно типичностью положительных героев, умением показать в характерах Саодат, Кариковой, Колларара, Кумри и Толяба лучшие черты современников в их развитии.

Обе названные пьесы — уже до некоторой степени, прошлое таджикской драматургии. Анализируя драматургию последних лет, следует отметить отрадный факт появления молодых драматургов, которые плещут именно о современности, настойчиво стремятся создать образ нового человека. Это по справедливости ценит зритель. Пьесы, созданные новыми авторами, несмотря на ряд существенных недостатков, ядут на сценах театров республик.

Успеху у зрителей пользуются пьесы «Экзамен» и «Любовь и жизнь» Ф. Ансори, «Савабда» Самада Гани. Известный интерес вызывают и более слабые пьесы Ф. Ташмухамедова «Жизнь зовет» и «Ущелье Голубой реки».

Почему зрители смотрят эти пьесы? Почему, скажем, «Экзамен» и «Савабда» имеют такой успех? Ответ можно дать только один — потому что пьесы эти написаны о современности, вопросы которой занимают наш ум. Зрите-

ли чувствуют, что положительные герои этих пьес — близкие им по духу люди, встречающиеся в повседневной жизни, что их связывают с этими героями сегодняшняя и завтрашняя жизнь нашей страны, что у них одни и те же помыслы и стремления. Поэтому зрители и читатели готовы иногда простить драматургам значительные художественные погрешности ради актуальности темы, ради хорошего замысла и верной позиции по отношению к тем или иным жизненным явлениям.

Интерес зрителей и пьесам на современную тему объясняет драматургов особенно упорно и настойчиво работать над совершенством художественной формы, достоянием высоких идей и больших мыслей.

Молодой поэт и драматург Файзулло Ансори вошел в литературу со своими живыми чувствами и эмоциями юности, со своим, присущим именно ему, стилем. Музыкальность и напевность сочетаются у Ф. Ансори со злободневностью поднятых вопросов, с очень определенным, действительно советским взглядом на чувства любви, дружбы, коллективизма, на становление новой, социалистической морали. В психологии и поступках его героев — Шарифа Исмаиля, Адолата, Рауфа и Зулфая («Экзамен») выявляются черты, присущие молодежи наших дней, с ее ясным сознанием цели жизни: создания нового общества.

Слабость Ф. Ансори как драматурга в том, что герои его больше рассуждают, чем действуют. Поэтому, несмотря на то, что автор будто бы и дополняет их характеры новыми чертами от картины к картине, характеры не получают нужной законченности и яркости. Их психологическая характеристика так и не становится к концу пьесы более глубокой и яркой, чем в начале. Нет в его пьесах той борьбы, той остроты конфликта, которые единственно в могут показать становление характера, придать цельность образу. Мало внимания уделяет Ф. Ансори индивидуализации характеров положительных героев. Поэтому мы и не можем еще говорить о типизации в художественном обобщении положительных образов у Ансори.

Молодой драматург М. Сайфиддинов в своей первой пьесе «Две красоты, две любви» сделал попытку показать становление характера таджикской молодежи в процессе труда. На примере комсомольцев-героев пьесы — Зафара, Голбиджана, Назры — он показывает, как творческий труд облагораживает человека, меняет его характер, придает ему особую красоту и привлекательность. Автор пока не смог довести до конца свой хороший замысел. Множество различных персонажей, лишняя эпизодика не дают ни времени, ни места для того, чтобы глубоко раскрыть характеры основных действующих лиц.

М. Сайфиддинов там же, как и Ф. Ансори, не смог придать своим героям индивидуальные, неповторимые черты. Лишние персонажи и эпизоды не позволяют сосредоточиться на основной мысли автора, размыть chaotic интересную и важную тему. Отклонение в сторону от главных вопросов привело к тому, что положительные образы в пьесе получились гораздо бледнее отрицательных. Зафар, Назры, Голбиджон и другие по сравнению с Шарифом и Рафно получились неяркими, сухими, лишеными индивидуальных черт. Законы же драматургии требуют обязательной индивидуализации характеров, яркого и точного показа их в действиях, в борьбе, в противоречиях и сложности, показа характерной особенности их речи и многих других черт, которые помогают раскрыть характеры каждого отдельного героя.

Духовный мир советского человека настолько богат, его трудовая деятельность так расширилась, что

от драматурга требуется очень глубокое проникновение в его психологию, серьезные раздумья и очень умелое воплощение подлинных и новых черт.

Недостаточная индивидуализация образов, в ряде случаев подмена действия разговором характерны и для пьесы К. Насырова «Обвал», которая все же заслуживает внимания театров и зрителей, так как в ней подняты волнующие вопросы.

Пьеса Самада Гани «Туй» привлекает зрителей прежде всего тем, что автор резко и зло разоблачает тех, кто мешал идти вперед. Самад Гани смотрит на Салтапата, Султана, Хашима Лаббая с тем презрением, которое они заслужили и с которым относится и подобный типам сам зритель. Осуждающий смех — главный герой пьесы Самада Гани. Что же касается положительного героя, то и здесь мы не видим того, на ком надолго задержался бы взгляд.

Нужно сказать, что очень часто зритель видит не только то, что есть в пьесе, но и то, чего он ждет, чего он очень хочет. А хочет он видеть героя наших дней, его сложный и многогранный характер, воплощение в действиях его стремлений и дум. Такая острая потребность видеть современника на сцене еще раз подтверждает вздорность «теории дистанции».

Приходится признать, что наши драматурги порой отстают от времени, от его требований. Они все еще в стороне от наиболее острых и важных вопросов жизни. Ни изучая жизнь рабочих промышленных предприятий, ни героический труд колхозного крестьянства не стали еще в полной мере объектом их вдохновения.

Иногда изображения современных героев в наших драматических произведениях (и не только драматических) страдают как бы хронологической неточностью или не последовательностью. Наблюдается ряд литературных персонажей, которые живут и действуют будто в наши дни, а их поступки и повадки характеризуют их как людей, отставших от нашей сегодняшней жизни, не имеющих непосредственного отношения к борьбе советского народа за выполнение всех грандиозных задач наших дней.

Исходя из этого, нужно отметить, что современность образов в литературе не должна обозначаться только хронологической или исторической датой, а прежде всего она определяется правильными выбором героев-современников, раскрытием их характера, мировоззрения, силой и размахом темы и постановкой в решении проблем выдвинутой автором, выбором главных задач, предъявляемых для решения нашей современности.

Таджикские драматурги в изображении современного героя, хотя и добились ряда удач, однако в этой области еще имеются серьезные недостатки. К этим серьезным недостаткам драматических произведений последних лет еще можно отнести и то, что ни большие жизненные проблемы, ни кипучая жизнь, связанная с рабочими и промышленными предприятиями, колхозным крестьянством, не стали еще в полной мере объектом вдохновения наших драматургов. Не только отдельные образы наших современников, но и вообще тема коллективного труда, образ человека — нашего современника, — представителя коллектива, должны занять в драматургии подобающее им место.

Блистательные вершины коммунизма становятся с каждым днем все ближе и ближе, но для полной его победы нужно героически трудиться и бороться. Жить со своими современниками, обобщать их думы и чаяния — нет задачи благороднее этой. Герои нашего сегодня должны стать нашими спутниками, и их яркие образы должны стать явью таджикской драматургии наших дней.

С. ТАБАРОВ.