ВОЛОНТИРИЕ РЕПОЗИТОРИЙ
г. Вильнюс

15 ИЮН 1981

К ИТОГАМ ГАСТРОЛЕЙ КАУНАССКОГО ДРАМТЕАТРА

# ЗАБЛУДИЕ, КРЕДИТОРЫ И ДРУГИЕ

Каунасский драматический театр выше можно считать самым интересным страстным и нищим сценическим коллективом в республике. Естественно поэтому, что гастроли каунасцев проходили в Вильнюсе при переполненных залах, хотя вильнюсцам уже так хорошо знакомы такие постановки И. Вайткуса, как «Корова Убю» и «Страшель Сольнес». Приходится лишь сожалеть, что в тоде этих гастролей мы не увидели другие постановки И. Вайткуса, вызвавшие горячие споры и диаметрально противоположные мнения: «Кинг» И. Гашевского и «Шарушка» В. Кроне — И. Вайткуса.

Сам репертуар гастролей значительно упростил работу критиков. Ведь «Корова Убю» и «Сольнес» уже широко обсуждались в печати.

Я заметил, что авторы многих статей пытаясь создать «школу театра Вайткуса», мучаются в различные трудности. В их системы не вмещаются те или иные постановки этого режиссера. Быть может, стоит рассматривать спектакли И. Вайткуса как романтический театр, драматическое течение в одном методе социалистического реализма. Из чтической и эстетической природы романтизма (внутренняя свобода героя его противостояние подавляющему свободу, стандартизирующему обществу, его физической или нравственной исключительность) как мне кажется, и вытекает «секрет» театра И. Вайткуса. Здесь следует искать предпосылки конфликтов, характеров и отношений в спектаклях И. Вайткуса. Тем же объясняется «сгущенность», возвратя к опыту XIX века. Повторяю, что это принципы романтической эстетики сосуществуются в методе социалистического реализма. Из этого не существование не отрицается современной марксистской эстетикой и литературоведением.

Однако давайте вернемся к самим гастролям. Кроме «Коровы Убю» и «Сольнеса», мы увидели две постановки В. Падегимаса: «Хитрая вилла» Ю. Гуревича и «Кредиторы» А. Стриндберга, а также инсценировку романа Т. Валентинова «Заблудшие» в постановке В. Матуса «Заблудшие» лишь подтверждают высказанное мною мнение. В качестве автора инсценировки И. Вайткус в этом произведении решил противопоставить болезненно сексуальному Руфиса (Р. Вайдотас) более или менее гиперидеализированного сочувствующего и обманутого учительского коллектива, в котором есть свой герой же тип — Гранеулис. Трудно сказать, какие «плохие» шаги бы в изучении сих И. Вайткус, но В. Матуса человек ласкал не жалеть, и инсценировка обернулась против режиссера, чрезмерно доверившегося жанру публицистической драмы. Если в публицистической драме нет ясных антагонистов, противоборствующих сил, плохих и простых, то спектакль рассыпается, как карточный домик: есть туры, валеты, дамы, но нет правил игры.

Крупнейшим открытием этих гастролей и для зрителей, и для специалистов было постановка Гитиса Падегимаса — «Хитрая вилла» и «Кредиторы». Можно порадоваться, что после нескольких лет сложной и трудной «одиссеи» в Театре молодежи Г. Падегимас нашел наконец свой театр. От этого и выигрыш и он, и каунасский театр, пьесы которого стала богаче. «Тандем» в составе И. Вайткуса и Г. Падегимаса обещает много интересных постановок, много новых красок на сцене Каунасского драмтеатра.

«Кредиторы» А. Стриндберга — новая постановка каунасцев. Она вызвала огромный интерес в [illegible] ры. Остановлюсь на этом спектакле и я. Это вы поймете, что я не занимал достоинств и недостатков «Витовой виллы». Но об этом спектакле уже много писали, мнения о нем более или менее устоялись. Я не собираюсь вступать в спор с критическими выступлениями и приступаю к обсуждению «Кредиторов».

Об этой постановке уже сложились две диаметрально противоположные мнения — за и против. Вслушиваясь в эти споры, понимаешь, что оппоненты аргументируют, в общем, разными доводами. Так что случилось (и это уникальный случай в театральной практике), что Г. Падегимас поставил в данном театре для разных спектаклей два разных названия. В спектакле «Кредиторы» Г. Ибсена — «Кредиторы» А. Стриндберга. В. Шинкаренко, А. Масиулис, по-видимому — Ю. Оинайтис, Р. Вайдотас, Я. Мисаулис для спектакля — [illegible] и [illegible]. Разные мнения, разные аргументы, разные [illegible]. Какой же из спектаклей лучше? Мне сам этот вопрос кажется неправильным. Что лучше: «Кедры или «Сосны», «Березовый сад» или «Сад сосны»? А все же, бывает, любо как зрителю, что больше волнует тебя — на вопрос задонный. Скажем, мне больше по душе молодая чета, и не потому, что она была лучше сыграна. Просто мы понравились их внутренний мир, их различные более мне, потому что мы приблизительно сверстники, мы вместе пережили всякое, что при существовании в системе [illegible] сверстниками на одном [illegible]. Для нас все или почти все впереди. Тем, у кого прошлое богаче, кто уже многое пережил и на компенсацию [illegible] им есть не [illegible] ближе оказался старшее [illegible]. Именно так следует сформулировать предмет спора, чтобы он помог [illegible] конкретные контуры.

Я уже упоминал, что два спектакля «Кредиторы» [illegible] даже по жанру, это зависит от чтения фактуры. А. Кальмаиус, В. Шинкаренко, А. Масиулис — в центре драмы — одна сцена наращивание драмы любви и ненависти, любви и жертвы героев. Они раскрывают свои своих персонажей по чувства и мысли как собственные. Отсюда постепенная метода бывших прожитых лет. Было все было, давно было и — все перегорело. Это не пиковатая пытка, не стремление остановить отчуждение в возрождении любви, потому — [illegible] любви и ненависти. С чей точки зрения мы видимо отсюда на глазах А. Масиулиса сцены [illegible]. В Шинкаренко мы [illegible] [illegible] [illegible]